АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О перспективах глобальной цивилизации, о России и США…

ОГЛАВЛЕНИЕ

Начнём обзор глобально-политической ситуации, сложившейся в начале 2017 г., и возможностей течения политики России и США с текста, написанного в конце 2015 г.: это раздел 1 настоящей записки.

1. Кто знает, — тот поймёт, а кто не знает или не смог понять — это его проблемы

Публичная политика в России на протяжении многих веков большей частью делается в соответствии с принципом, вынесенным в заголовок < раздела 1 >[1].

В ряде случаев это касается и самих делателей политики < [2] >, но в таких ситуациях расхлёбывание своевременно не выявленных и не понятых проблем достаётся не только им, но и подвластному государственности обществу[3].

В декабре 2015 г. в публичной политике имели место три события:

- оглашение Послания Президента РФ Федеральному собранию 3 декабря[4];
- ежегодная пресс-конференция Президента РФ 17 декабря[5];
- демонстрация фильма В.Р. Соловьёва «Миропорядок» < [6] > на канале «Россия 1» 20 декабря и его повторение на канале «Россия 24» 21 декабря.

---

[1] В угловых скобках дополнения, уточнения и пояснения, сделанные в 2017 г.

[2] < Анекдот времён перестройки.

Приходит Горбачёв к Рыжкову (премьер-министр СССР): Что-то я не понимаю, что у нас происходит с экономикой…

— Михаил Сергеевич, садитесь, я Вам сейчас всё объясню…

— Объяснить-то я и сам могу… Но я не понимаю… >

[3] Один из исторически недавних примеров такого рода — политика императора Николая II, приведшая к краху имперской государственности, к гражданской войне и длительному периоду осмысления и разрешения кризиса цивилизационного развития России <и человечества в целом>. В этом периоде, который ещё не завершился, мы и живём.

[4] Текст см. по ссылке: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864.

[5] Стенограмму см. по ссылке: http://www.kremlin.ru/events/president/news/50971.

[6] <Ныне, 30.01.2017 г., фильм «Миропорядок» представлен на Ютубе по ссылке: https://www.youtube.com/watch?v=ZNhYzYUo42g.

После преамбулы фильм начинается с *утверждения* В.Р. Соловьёва, обращённого к В.В. Путину: «Владимир Владимирович, война будет…» и ответа В.В. Путина: «Вы имеете ввиду глобальную войну?..»

Завершается фильм этими же словами В.Р. Соловьёва, но уже в форме вопроса, и ответом на него В.В. Путина: *«Вы имеете ввиду глобальную войну?.. — Надеюсь, что нет. Во всяком случае, в современных международных условиях это было бы планетарной катастрофой, и хочется надеяться, что не найдётся на планете Земля сегодня человек, сумасшедший, который решится на использование ядерного оружия. Но как фактор сдерживания, Россия, как одна из ведущих ядерных держав, будет это оружие совершенствовать, и*

→→→

В Послании Федеральному собранию сказано:

«Россия не имеет права быть уязвимой. Нам нужно быть сильными в экономике, в технологиях, в профессиональных компетенциях, в полной мере использовать сегодняшние благоприятные возможности, которых завтра может уже и не быть.

Конечно, власть должна слышать людей, объяснять суть возникающих проблем и логику своих действий, видеть в гражданском обществе и в бизнесе равных партнёров».

Но о том, как стать сильными в экономике, в технологиях, в профессиональных компетенциях, т.е. в результате осуществления какого именно по содержанию комплекса мер будет достигнут желаемый результат, — не сказано ничего. То же касается и объяснения сути возникающих проблем и логики < (алгоритмики) > действий власти — ничего, а практика обращения к власти по существу проблем, путей и методов их решения обычно натыкается на позицию «спасибо, мы — сами всё знаем и вполне компетентны».

Однако на пресс-конференции ответ на первый же вопрос о перспективах выхода России из кризиса в связи с аналогичным вопросом на конференции прошлого < 2014 > года и данным тогда ответом на него В.В. Путин начал анекдотом:

«Встречаются два приятеля, один другого спрашивает: «Как дела?» Тот говорит: «Как в полоску: чёрное — белое». — «Сейчас какая?» — «Сейчас чёрная». Проходит ещё полгода. «Ну как дела. Знаю, в полоску. Сейчас какая?» — «Сейчас чёрная». — «Нет, тогда же была чёрная». — «Нет, выясняется, что тогда была белая». Вот у нас примерно такая же ситуация».

В общем, ответ в стиле «оставь надежду на лучшую жизнь всяк живущий в России простолюдин»[1]: власть и олигархия живут всегда в потребительском раю.

Если говорить о причинах экономических трудностей, с которыми сталкивается всё остальное общество < за исключением разнородных богатеев >, то это — непреклонная верность государственной власти во всех её ветвях либерально рыночной < социально->экономической модели.

Главный < внутрироссийский > генератор проблем — безответственность Центробанка России перед Россией[2]. На протяжении всего времени существования Центробанк не справляется с единственной конституционной обязанностью — обеспечением устойчивости рубля[3], но успешно душит реальный сектор экономики (включая науку и систему образования) ростовщической удавкой и сдерживанием эмиссии рубля, что лишает реальный сектор оборотных средств и возможностей развития; кроме того ссудный процент является первичным генератором инфляции[4], а его Центробанк держит на уровне двузначных чисел <

ядерная триада лежит в основе нашей политики безопасности. Но мы никогда не размахивали и никогда не будем размахивать этой ядерной дубиной. Но в нашей военной доктрине военной доктрине ей отводится надлежащее место и надлежащая роль» — Спасибо, Владимир Владимирович»>.

[1] **Оста́вь наде́жду**, **вся́к сюда́ входя́щий** (итал. Lasciate ogni speranza, voi ch’entrate) — заключительная фраза текста над вратами ада в «Божественной комедии» Данте Алигьери.

[2] Ст. 75, ч. 2 конституции РФ: «Защита и обеспечение устойчивости рубля — основная функция Центрального банка Российской Федерации, которую он осуществляет независимо от других органов государственной власти».

[3] «Устойчивость рубля» вдобавок ко всему — термин юридически не определённый, а в экономической науке — дискуссионный, т.е. не понимаемый однозначно всеми.

- Полагать, что устойчивость рубля — это его стабильный обменный курс по отношению к ведущим мировым валютам, — ошибочно, поскольку регулирование обменного курса — это бесструктурное управление экспортно-импортным обменом:
  - курс растёт — условия экспорта ухудшаются, условия импорта улучшаются;
  - курс снижается — условия экспорта улучшаются, условия импорта ухудшаются.
- Единственно неоспоримые показатели — покупательная способность минимальной зарплаты по отношению к потребительской и инвестиционной корзинам определённого состава.

Соответственно **интегральным показателем устойчивости платёжной единицы является нулевая (в пределах ошибки сбора экономической статистики) либо отрицательная инфляция**.

< А **единственная правильная финансово-экономическая политика — сталинская политика планомерного снижения цен по мере роста экономической мощи страны**. >

[4] Это можно показать путём построения и анализа модели денежного обращения на основе правил Кирхгофа. См. работу: Величко М.В., Ефимов В.А., Зазнобин В.М. «Экономика инновационного развития. Управленческие

→→→

на протяжении уже двух десятилетий >.

Вопрос о ставке и политике Центробанка тоже встал на пресс-конференции, и В.В. Путин дал на него ответ.

«**Елена Глушакова**, РИА Новости.

Добрый день! Владимир Владимирович, Вы сказали, что пик кризиса мы прошли, тем не менее ситуация в экономике продолжает оставаться очень тревожной, и об этом говорят экономисты. В частности, Ваш соратник Алексей Леонидович Кудрин призывает к реформам, но он известный оптимист.

На этой неделе, например, очень тревожные мысли высказал и Ваш омбудсмен, Уполномоченный по правам предпринимателей Борис Титов. В частности, он сказал, что кредитная ставка Центрального банка чрезвычайно высока. Соответственно, наши предприниматели по понятным причинам не могут брать кредиты на Западе и не могут брать в России, потому что их стоимость слишком высока. Он говорит, что если ситуация продолжится, то мы станем Венесуэлой, где один курс национальной валюты на «чёрном рынке» и совершенно другой официальный курс валюты.

Вы такие опасения разделяете? Вы поддерживаете денежно-кредитную политику Банка России? Считаете ли Вы необходимым снижение процентной ставки?

Спасибо.

В.Путин: Бурные продолжительные аплодисменты Вашему вопросу.

Естественно, это всех волнует. И конечно, всем хочется, чтобы ставка рефинансирования Центрального банка была пониже, а на неё, как известно, ориентируются и коммерческие банки при выдаче кредитов участникам экономической деятельности. Это, кстати говоря, не единственный фактор ставки в коммерческом секторе, но существенный, это правда.

Борис Титов правильно всё делает, он борется за интересы предпринимательского сообщества, и очень важно, что такой человек и такие институты у нас есть. Почему я это создал-то в своё время? Потому что я хочу слышать разные точки зрения, чтобы за текучкой сегодняшнего дня не пропустить какие-то важные и существенные элементы нашей экономической жизни в данном случае.

Для начала я прямо отвечу на Ваш вопрос. Я поддерживаю политику Центрального банка и Правительства по обеспечению макроэкономической стабильности. Первое.

Второе. При всём желании понизить ставку это нельзя делать административным путём, надо исходить из реалий нашей экономики, из её структуры. Конечно, я часто слышу: а вот там, где-то за бугром, там другие ставки, они более низкие. Конечно, там более низкие ставки. Так они специально это делают. Но там проблемы другие, и структура экономики совсем другая. У нас угроза инфляции, а там проблемы, возможно, дефляции, когда производитель производит, а продать не может. Вот в этом проблема.

А у нас совсем другая проблема. И нам нужно, **для того чтобы понизить ставку, не цыкать на Центральный банк, как это делали в советское время и в плановой экономике, а помогать Центральному банку и Правительству подавлять инфляцию и снижать девальвационные риски и ожидания. Когда мы сможем сделать и то, и другое, когда будем двигаться по этому пути, тогда естественным образом, рыночным, спокойно и будет снижаться ставка рефинансирования Центрального банка.** (Текст выделен жирным нами при цитировании).

Там, где возможно поддержать реальный сектор экономики, Центральный банк и так это делает. Но нельзя его подталкивать к ещё большим шагам по этому направлению, потому что одна из ключевых — не единственная, но одна из ключевых — проблем борьбы с инфляцией может быть поставлена под вопрос: а что Центральный банк делает кроме того, что держит в работоспособном состоянии всю финансовую, банковскую систему страны?

основы экономической теории». — Москва, Берлин: Директ-Медиа. 2015 г.

Ссылка для скачивания оригинал-макет и заказа типографски изданного экземпляра: http://www.directmedia.ru/book_364343_ekonomika_innovatsionnogo_razvitiya/.

< Ещё одна ссылка для скачивания PDF-файла формата А4 для распечатки на принтере: http://www.kpe.ru/files/pdf/2015/Ekonomika_innovatsionnogo_razvitia_Velichko_Efimov_Zaznobin.pdf >.

А мы можем утверждать, что так оно сегодня и есть. Что делает ещё Центральный банк? Вместе с Правительством работает, например, по так называемым программам проектного финансирования, когда через Правительство проходят определённые проекты, и набор достаточно большой, счёт идёт на десятки миллиардов долларов, уже, по-моему, 250, потом 500 миллиардов, по разным программам. И по этим программам банк предоставляет фондирование нашим коммерческим финансовым учреждениям для последующего финансирования этих конкретных программ. Это касается новых инвестпроектов, банк тоже принимает в них участие. Целый набор инструментов банк использует. Считаю, что этого пока достаточно».

< В этом ответе нет ничего по существу происходящего ни в сфере производства, ни в сфере финансового обращения и потребления. > Приведённый ответ В.В. Путина — < не более чем > публичное признание в лояльности либерально-рыночной < социально->экономической модели <, т.е. — политиканство, как элемент политического шоу>.

В этой же связи отметим, что в отношении губернатора Белгородской области Е. Савченко Федеральная антимонопольная служба России возбудила дело, по которому ему как должностному лицу грозит штраф в размере от 20 до 50 тыс. рублей[1]. Этот факт заставляет ещё раз задуматься о практике избирательного применения закона в России: дело в том, что на Госсовете 18.09.2014 г. Е. Савченко выступил против политики Центробанка[2] удушения ростовщичеством реального сектора. Поэтому дело ФАС против него можно интерпретировать только как элемент травли неугодного либералам руководителя одного из более или менее успешных регионов России, поскольку о каких-либо претензиях ФАС или иных служб к руководителям иных регионов, которые не выступали публично против политики Центробанка, СМИ не сообщали.

Если В.В. Путин заявил о поддержке политики Центробанка, то встаёт вопрос: что осталось в умолчаниях? — В умолчаниях остались следствия политики Центробанка — инфляция и двузначные значения ставки по кредитам в России и их неизбежные результаты.

Для того чтобы возникла инфляция необходимы следующие действия:

- осуществлять эмиссию денежной массы более высокими темпами, чем растёт производство в реальном секторе, исчисляемое в неизменных ценах (ценах базового периода);
- сократить производство ниже уровня прежнего платёжеспособного спроса, что повлечёт за собой больший или меньший избыток денежной массы в обращении и соответственно — рост цен;
- стимулировать рост цен кредитованием под процент, что также ведёт к спаду производства по мере утраты обществом и предприятиями покупательной способности при ограничении эмиссии под предлогом борьбы с инфляцией.

Кредитование под процент в качестве генератора инфляции никогда не рассматривается в учебниках экономической теории[3].

---

1 http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-himicheskoy-promyshlennosti-i-agropromyshlennogo-kompleksa/06-64698-15.

2 «Мы должны отказаться от явно непропорциональных, если не сказать дискриминационных отношений между кредитными финансовыми организациями и реальным сектором нашей экономики, сделать кредитные ресурсы доступными для бизнеса. О каком экономическом развитии может идти речь в обрабатывающих отраслях, в сельском хозяйстве — главных локомотивах будущего экономического роста, если половина полученной ими прибыли уходит на оплату процентных платежей, а вторая половина — на возврат кредитов. То есть весь инвестиционный ресурс, прибыль этих отраслей уходит кредитным организациям. **Утверждение о том, что у нас дорогие деньги, потому что высокая инфляция, не соответствует элементарной экономической логике, всё с точностью наоборот. Рост инфляции генерируют кредитные учреждения высокой процентной ставкой.** (Выделено жирным нами при цитировании). Если в ближайшее время учётная ставка Центрального банка станет примерно такой же, как у западных финансовых регуляторов, то инфляция снизится до 2-3 процентов в год, а экономика начнёт набирать обороты — при условии, конечно, заслона перетоку денег в спекулятивный оборот» (http://www.kremlin.ru/events/president/news/46636).

3 См. например, д.э.н. А. Киреев. «Экономика. Economics», общий курс для 10 — 11 классов. — Учебник издаётся «Вита-Пресс» (с 2007 г. по 2013 г. осуществлено 6 изданий); учебник представлен как «победитель

→→→

В силу этого обстоятельства Эльвира Сахипзадовна и К^{О}, начитавшись учебников и никчёмных классических трактатов по экономике и финансам, могут быть в неподдельном неведении о том, как они убивают реальный сектор экономики России, а слабоумие может не позволять им догадаться об этом самостоятельно. Как бы там ни было (невежество, слабоумие, вредительство со знанием дела), но именно этим средством Центробанк РФ на протяжении всего времени своего существования разгоняет инфляцию. А потом он начинает с нею же как бы бороться, ограничивая эмиссию (сдерживая рост денежной массы), что лишает реальный сектор оборотных средств при выросших ценах и влечёт за собой падение производства в реальном секторе (вплоть до структурного распада народного хозяйства), а это вызывает вторичную волную инфляции.

В таком финансовом климате реальный сектор развиваться не способен, как следствие такой политики Центробанка — будет обострение кризиса, а не выход из него.

Предположим, что мы решили осуществить в реальном секторе некие проекты продолжительностью 2, 5 и 10 лет. Допустим, что инфляция на протяжении всего времени осуществления проекта до начала его коммерческой эксплуатации будет на уровне $q=7\ \%$, а ставка по кредиту $p=15\ \%$. Мы осуществляем проект на основе исключительно кредитных ресурсов, и каждый год платим проценты по обслуживанию ранее сделанных долгов. Ежегодный объём инвестиций при условии нулевой инфляции и беспроцентного кредитования равен 1. Финансовые характеристики осуществления проектов представлены в таблицах 1 и 2 ниже.

Таблица 1.
Инвестирование и кредитование (Инфляция $q=7\ \%$, ставка по кредиту $p=15\ \%$)

Годы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Ежегодный необходимый объём инвестиций, у.е.	1,07	1,145	1,225	1,311	1,403	1,501	1,606	1,718	1,838	1,967
Ежегодный необходимый объём кредитования, у.е.	1,258	1,568	1,938	2,380	2,907	3,534	4,280	5,165	6,215	7,460

национального конкурса “Книга года” в номинации “Учебник XXI века”». Его текст начинается с многозначительной преамбулы: *«Ничто включённое в эту книгу не должно интерпретироваться как представляющее взгляды МВФ, его Совета Директоров, правительств-членов или любого другого подразделения. Материалы, содержащиеся в книге, отражают только взгляды автора»* (повторённой и на английском языке) — но, чем «взгляды автора» отличаются от взглядов хозяев МВФ, в котором А. Киреев получает зарплату (вряд ли малую) на протяжении многих лет? — из текста учебника не понять, не говоря уж о том, что представленные в нём либерально-рыночные бредни ничего общего не имеют с финансово-экономической реальностью как России, так и развитых капиталистических государств, и абсолютно бесполезны для восстановления экономического суверенитета государства и экономического обеспечения политики развития России. И как он может работать в МВФ, если его взгляды не совпадают со взглядами руководства МВФ, т.е. противоречат им в каких-то аспектах? — если бы не совпадали, то А. Киреева давно бы уже уволили из МВФ за «профнепригодность» < либо подставили подобно тому, как подставили директора распорядителя МВФ Д. Стросс-Кана, ложно обвинив его в изнасиловании горничной в отеле. > Тем не менее — *при попустительстве ФСБ* на протяжении уже многих лет этим учебником калечат миропонимание школьников.

Таблица 2.
Сопоставление результатов проектов (Инфляция *q=7 %*, ставка по кредиту *p=15 %*)

Продолжительность осуществления проекта (годы)	Себестоимость проекта при отсутствии инфляции и беспроцентном кредитовании, у.е.	Себестоимость проекта при 7 %-ной инфляции и беспроцентном кредитовании, у.е.	Удорожание проекта за счёт инфляции, %	Себестоимость проекта к моменту начала его эксплуатации при 7 %-ной инфляции и кредитовании под 15 % годовых, у.е.	Удорожание проекта по отношению к безынфляционному варианту и беспроцентному кредитованию, разы
2	2	2,215	+10,75	2,826	1,413
5	5	6,154	+23,08	10,051	2,010
10	10	14,784	+47,84	36,705	3,671

Т.е. если в таких финансовых условия фирма, например ОАК «Ильюшин», решит построить аэробус нового поколения, и то же самое решит сделать «Эйрбас», то даже в том случае, если новый «Ил» будет превосходить по всем конструктивным, технологическим и эксплуатационным параметрам конкурента, — он будет обладать непомерной себестоимостью, вследствие < отнесения на себестоимость издержек по обслуживанию кредита >, станет никому не нужным и непродаваемым, а группа «Ильюшин» обанкротится.

Как в таких условиях реальный сектор может развиваться на инновационной основе, как инфляции упадёт сама собой и как ставка Центробанка понизится сама собой «рыночным образом», — от Эльвиры Сахипзадовны и К^{О} хотелось бы получить внятные разъяснения, основанные на < метрологически и управленчески состоятельных > математических моделях < [1] >. Но таких разъяснений объективно быть не может. Ну а дальнейшее обострение внутреннего экономического кризиса России (зарубежные санкции и цена на нефть — это только дополнительный фактор, стимулирующий внутренний кризис, но не его причина) влечёт за собой то, что В.И. Ленин называл «революционной ситуацией» < [2] >.

---

[1] < Пока же Эльвира Сахипзадовна ограничилась демагогией на финансово-экономические темы. После того, как представленный выше текст был написан, на Ютубе 27 мая 2016 г. было опубликовано выступление главы Центробанка Э.С. Набиуллиной «Понятная экономика: денежно-кредитная политика»: https://www.youtube.com/watch?v=JlBhnPC3wAM. — Комментарии к этому видео отключены, поскольку, когда в течение непродолжительного времени его можно было комментировать, то преобладали матерные комментарии как по отношению самой Э.С. Набиуллиной, так и по отношению к содержанию её выступления.

Если же оценивать это выступление без матерщины, то оно — словоблудие, в котором Э.С. Набиуллина уклоняется от пояснения того, что реально происходит в финансово-экономической системе страны либо излагает заведомые глупости вследствие того, что сама является жертвой полученного её дефективного финансово-экономического образования либо держит за идиотов зрителей.

Для того, чтобы денежно-кредитная политика была понята, необходимо представить адекватную схему денежного обращения в стране и проанализировать варианты течения средств платежа в ней на основе правил Кирхгофа в разных вариантах финансовой политики государства. При этом необходимо показать метрологически состоятельно взаимосвязи денежных потоков и реальных производства и распределения продукции, так же — показать через какие параметры и как можно влиять на денежное обращение, а через него — на инвестиции, на производство, на потребление. Но это, похоже, неподъёмная задача и для руководства ЦБ, и для руководства Минфина и Минэкономразвития, и для профильных комитетов Думы и соответствующих аналитиков ФСБ. >

[2] < Ленинское определение революционной ситуации:

«1. Невозможность для господствующих классов сохранить в неизменном виде своё господство.

2. Обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов.

3. Значительное повышение в силу указанных причин активности масс, в “мирную” эпоху дающих себя грабить спокойно, а в бурные времена привлекаемых, как всеобщей обстановкой кризиса, так и самими “верхами”, к самостоятельным политическим выступлениям.

К объективной присоединяется субъективная, именно: присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое

→→→

И сложившаяся постсоветская государственность, судя по всему, ничего не собирается делать для её профилактирования и разрядки. В частности об этом говорит следующее обстоятельство: *уже многолетние* выступления депутата Евгения Фёдорова на тему необходимости подчинения Центробанка государству, не находят должной поддержки в Думе и Совете Федерации, что выражается в неизменности ныне действующей *криптоколониальной конституции — законодательной основы осуществления ростовщической тирании* в отношении России и сопутствующего ей законодательства РФ о Центробанке, хозяйственной и финансовой деятельности.

Поэтому вопрос в том,

- кто будет собирать плоды вызревшей революционной ситуации и в какой форме:
  - устранение В.В. Путина тем или иным «недемократическим путём», приход Д.А. Медведева на должность исполняющего обязанности президента до выборов, после чего цены на нефть сами собой подрастут, ставка Центробанка упадёт «рыночным» путём, и начнётся некоторое экономическое оживление, чтобы на втором этапе Д.А. Медведева избрать на должность главы государства «демократически правильно» с целью последующей сдачи России ТНК в соответствии с их интересами;
  - устранение В.В. Путина тем или иным «недемократическим путём», последующий хаос и расчленение России на некоторое множество «сувенирных государств» в соответствии с интересами ТНК;
  - РПЦ с монархическим или диктаторским имперско-государственническим проектом;
  - или кто-то ещё — известным ему образом.
- либо кто и как упреждающе разрядит почти вызревшую революционную ситуацию, тем самым лишив политического и экономического гешефта кураторов её раздувания и их хозяев.

Но пока революционную ситуацию целенаправленно нагнетают и взращивают потенциал недовольства в обществе.

Альтернативой такого рода катастрофам может быть только воплощение в жизнь идеи упомянутого в начале < раздела 1 > фильма «Миропорядок»: **Россия должна быть справедливой**. Но справедливость всегда в своём историко-политическом выражении конкретна, однако что конкретно справедливо ныне и как осуществить справедливость, — в фильме не сказано… < Не обсуждается эта тема и в ток-шоу, и в публичной политике. >

У либералов тоже есть свои понятия о справедливости <, но они близки к понятиям Остапа Бендера, вследствие чего не совпадают с нормальным человеческим >.

Внутренний Предиктор СССР
22 — 23 декабря 2015 г.

2. *Россия: о чём не сказано в разделе 1?*

В том виде, в каком текст представлен в разделе 1, он не был опубликован на рубеже 2015 / 2016 гг. по причине неполноты освещения в нём происходящего в стране и в мире, а завершение работы над ним было отложено «на потом», поскольку надо было заниматься другими более важными делами.

Тем не менее, текст раздела 1 в редакции конца декабря 2015 г. значим в том смысле, что примерно так многие россияне, *посмотрев видеовыступления доктора экономических наук, профессора МГИМО В.Ю. Катасонова, депутата Госдумы Е.А. Фёдорова*[1], *Н.В. Старикова*[2], *академика-экономиста РАН, советника президента РФ С.Ю. Глазьева,* выражают своё недовольство тем:

правительство, которое никогда в эпоху кризисов не упадёт, если его не уронят» (В.И. Ленин, ПСС, изд. 5, т. 26, с. 218, 219). >

[1] Лидер НОД — «Национально-освободительного движения».

[2] Председатель политической партии «Великое Отечество», которую не допустили до участия в выборах в Госдуму в 2016 г. на основании сфабрикованных предлогов, нарушив тем самым конституционное право приверженцев этой партии проголосовать за тех кандидатов в депутаты, которым они доверяют.

- что происходит в стране,
- куда, на основе такого рода оценок, ведёт политика государства,
- что В.В. Путин до сих пор не отстранил от власти над финансами, экономикой страны, СМИ и системой образования либерально-фашистскую[1] мафию.

Самые «решительные оценщики» приходят к выводу, что В.В. Путин ничего не делает для блага страны потому, что он — заодно с либералами и сам — их воспитанник и ставленник, что его задача — осуществить «эвтаназию России», и соответственно для блага страны его необходимо отстранить от должности главы государства в кратчайшие сроки.



С такой оценкой можно было бы согласиться, если бы текст раздела 1, выступления В.Ю. Катасонова и С.Ю. Глазьева[2] характеризовали политическую обстановку в её полноте и целостности, а не затрагивали изолированно от прочих исключительно финансово-экономическую сферу жизни общества, *причём только в публично обсуждаемых её аспектах*. Образно говоря, освещение финансово-экономических проблем и действий в этой сфере государственной власти России, аналогичное представленному в разделе 1, иносказательно иллюстрирует рисунок, представленный выше. И, соответственно этой метафоре, встаёт вопрос о том, что осталось за пределами тематики раздела 1, и что систематически остаётся вне публичного обсуждения в политических дискуссиях, но при этом не позволяет руководству страны перейти от либерально-рыночной экономической модели к финансово-экономической системе, работающей на решение задач обеспечения безопасного развития страны?

При освещении этой тематики, прежде всего, необходимо указать на то, что революционная ситуация в России за период с 21 марта 2014 г. (со времени возвращения Крыма и Севастополя в состав России и введения государствами Запада разного рода санкций против нашей страны) по конец 2016 г. — не вызрела. Если вспомнить, что происходило в «лихие» 1990-е, то в тот период революционная ситуация действительно вызревала и, *продлись эпоха олигархического правления от имени зиц-президента Б.Н. Ельцина и далее,* всё завершилось бы крахом экономики и государства, т.е. — революционной ситуацией, последствия которой страна — Русская многонациональная цивилизация в границах Российской Федерации — была бы обречена расхлёбывать на протяжении как минимум нескольких десятилетий, а в наиболее тяжёлом варианте — ушла безвозвратно в историческое небытиё.

Тем не менее, этого не произошло потому, что с начала президентства В.В. Путина, т.е. с 2000 г. до начала мирового финансово-экономического кризиса 2008-го и последующих годов

---

[1] Словосочетание «либерально-фашистская» появилось не для того, чтобы усилить эмоциональное воздействие на читателя, а отражает суть либерализма как разновидности фашизма. Если под фашизмом понимать режим, препятствующий становлению культуры человечности, в которой каждый ребёнок достигает необратимо человечного типа строя психики к началу юности, то:

- Фашизм диктаторского типа препятствует этому, насадив в обществе те или иные догмы и карая всех, кто в них сомневается. В результате, даже в том случае, если догмы при становлении режима соответствовали потребностям общественного развития, то с течением времени они перестают соответствовать «вызовам нового времени», чем препятствуют личностному и общественному развитию.
- Либерализм, провозглашая нормой жизни общества беспредельное разнообразие личностей, в котором не может быть никаких ограничений, кроме ограничений, защищающих это «беспредельное разнообразие», открывает широчайшие ворота для личностной деградации, в которую массово втягиваются подрастающие поколения, чем также препятствует общественному развитию и становлению культуры человечности.

Поэтому либерализм всегда и везде — разновидность фашизма. А фашизм диктаторского типа всегда вырастает из неспособности либерализма обеспечить потребности общественного развития.

[2] Е.А. Фёдорова и Н.В. Старикова здесь мы не упомянули потому, что они в своих выступлениях прямо говорят, что Россия в 1991 г. утратила суверенитет и де-факто, и де-юре (конституция криптоколониальная), поэтому задача нашего времени и обозримой перспективы — восстановление полноты суверенитета страны, поскольку без этого никакие преобразования в интересах народа и развития страны невозможны.

— экономическое положение населения и государства улучшалось. Здесь важно обратить внимание на то обстоятельство, что:

- формально юридически в финансово-экономической сфере жизни страны после 2000 г. в сопоставлении с «лихими» 1990-ми в общем-то ничего принципиально не изменилось — в стране по-прежнему действует криптоколониальная конституция 1993 г., в соответствии с которой Центробанк РФ ни за что перед Россией не отвечает и является полномочным представительством глобальной ростовщической мафии, узурпировавшей банковское дело в границах региональной цивилизации, именуемой Запад, и притязающей на безраздельную глобальную власть;
- однако экономика России на протяжении всего этого времени функционирует не так, как она функционировала в «лихие» 1990-е, и это выражается в том, что хотя экономическое положение основной массы населения перестало ощутимо улучшаться после 2008 г. и имеют место периоды его некоторого ухудшения, весьма ощутимого для многих социальных (в том числе — профессиональных) групп, однако экономика не рухнула и функционирует, демонстрируя определённые достижения на ряде направлений[1].

Сочетание первого и второго обстоятельств обязывает сделать вывод о том, что в стране сформирована некая «опричная экономика», которая функционирует на принципах, не совместимых с либерально-рыночной экономической моделью. Какими могут быть принципы, обеспечивающие функционирование «опричниной экономики» в условиях господства де-юре финансово-экономического либерализма? — Не вдаваясь в финансовый мониторинг и детальную конкретику, можно указать на некоторые из них. Это:

- Субсидирование из госбюджета процентных ставок по кредиту для ряда отраслей и хозяйствующих субъектов. Хотя в конечном итоге это — субсидирование ростовщического сектора, а не наращивание финансовой мощи реального сектора, но в условиях ростовщической тирании оно позволяет вести и расширять производство тем отраслям и хозяйствующим субъектам, которые бы давно уже рухнули в условиях чисто либерально-рыночной экономической модели, в которой такого рода субсидирование недопустимо.
- Ликвидация коммерческих банков, которые ведут себя неправильно по отношению к задачам экономической политики «опричного государства».
- Официально не декларируемая эмиссия рубля, которая может осуществляться через финансирование разного рода госпрограмм.
- «Продажа» государством права «быть олигархом» (либо миллиардером рангом пониже) в обмен на соучастие «покупателя» права «быть олигархом» (миллиардером) в тех или иных программах развития, осуществляемых государством[2] (в том числе и методом более или менее добровольного инвестирования частнопредпринимательского дохода, т.е. — личной собственности частных предпринимателей).
- Трансформация на некотором уровне «вертикали власти» коррупционной дани, «поднимаемой наверх» чиновниками нижних уровней, в инвестиции в те или иные проекты, соответствующие задачам политики «опричного государства».
- Подбор и продвижение на должности кадров по принципу их лояльности «опричному государству» в предположении, что лояльные ему кадры смогут привлечь профессионалов и организовать их работу в русле проектов «опричного государства».
- И кроме названного выше — всё то, в чём выражается принцип *«кто знает — тот поймёт» во всём разнообразии его действий на всех направлениях политики*, а кто не знает или не сумел понять, — это его проблемы…

---

[1] В частности, угроза голода вследствие прекращения поставок продовольствия из-за рубежа ликвидирована; компоненты вооружённых сил стратегического и оперативно-тактического назначения модернизированы и, как показала операция в Сирии, и многие компоненты тактического уровня вооружённых сил находятся на мировом уровне, а по некоторым показателям задают этот самый «мировой уровень».

[2] М.Б. Ходорковский, М.Д. Прохоров и некоторые другие либо не поняли этого, либо не пожелали участвовать в этом в силу известных им причин.

В итоге к настоящему времени вместо революционной ситуации, *взращиваемой в России глобальной мафией либералов с целью расчленения страны и окончательного решения «Русского вопроса» в результате победы Запада в «гибридной войне»,* в России сложилось двоевластие мафии либерал-фашистов и её «болотной» массовки — с одной стороны, и с другой стороны — «опричного государства». Понятно, что в условиях двоевластия беззаконие и отсебятина чиновников и бизнесменов, нераспорядительность, саботаж и вредительство со стороны чиновников обеих группировок и не определившихся — норма жизни, программирующая характер государственного управления и формирующая «лицо власти».

Отличие современности от эпохи, из которой пришёл термин «опричнина», в том, что Иван IV Грозный открыто провозгласил опричное правление, и власть опричнины не распространялась на всю территорию страны, а в настоящее время «опричнина» не провозглашена открыто, а сложилась и действует по умолчанию на всей территории страны, и в её деятельности нет места сколь-нибудь массовым (в сопоставлении с численностью населения России и её регионов) репрессий…

Естественен вопрос: *А почему страна идёт путём построения «опричной экономики» и «опричного государства» вместо того, чтобы в прямой форме отказаться от либерально-рыночной социально-экономической модели, изменить конституцию и законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности и тем самым начать жить качественно иначе?*

На это есть две причины — внутренняя и глобально-политическая.

- **Внутренняя** состоит в том, что из примерно 107 миллионов избирателей (т.е. активного населения), подавляющее большинство реально некомпетентно в политике и в экономике и, главное, — не желает думать об этой проблематике, в силу чего они при своём невежестве не могут сами приступить к работе ни в органах государственной власти, ни в директоратах предприятий, заменив собою тех, кто там уже работает на основе образования, заточенного под обслуживание либерально-рыночной социально-экономической модели, и успевших наработать кое-какие управленческие навыки. Замена этих приверженцев и невольников либерализма новыми персонами, даже если те будут искренне убеждены в несостоятельности либерально-рыночной социально-экономической модели, не даст ничего, кроме падения качества управления относительно уже имеющегося уровня даже при том, что нынешнее качество управления оставляет желать много лучшего[1]. А на наработку новыми «управленцами» определённого профессионализма после этого уйдёт не один год; а на построение самовоспроизводящейся в преемственности поколений общенародной государственности уйдёт много лет, если не несколько десятилетий.
- **Глобально-политическая** причина. Она состоит в том, что:
  - **«Глобальная политика» — это не пустые слова, а процесс управления глобализацией по определённой концепции глобализации, в который так или иначе структурно и бесструктурно вовлечены во всём мире десятки миллионов людей, которым подчинены колоссальные ресурсы.**
  - Историческая реальность такова, что глобальная политика со второй половины находится под властью транснациональная мафии либерал-фашистов, которая практически полностью контролирует все государства, входящие в региональную цивилизацию, именуемую «Запад», но при этом она далеко не во всём послушна и подотчётна «мировой закулисе» вследствие того, что всякий *либерал под воздействием свойственных ему слабоумия, некомпетентной амбициозности и безответственности, в совокупности делающих его истинным либералом,* искренне убеждён в своём интеллектуальном превосходстве и фактологической осведомлённости над теми, кто

[1] Лех Валенса — лидера польского антисоветского профсоюза «Солидарность», президент Польши в 1990 — 1995 гг., электрик по профессии, — в одном из интервью признал, что одна из причин ухудшения экономического положения в Польше после ликвидации в ней социализма состояла в том, что профессионалов-управленцев социалистической эпохи изгнали из органов власти и директоратов, а им на смену пришли люди, не обладавшие необходимыми знаниями и навыками.

высказывает по тому или иному вопросу мнение, противоречащее его собственному. По этой причине *либералы необучаемы*.

Сочетание двух последних обстоятельств (колоссальные разнородные ресурсы, подчинённые транснациональной глобальной мафии либерал-фашистов, и плохая управляемость этой мафии и её массовки со стороны «мировой закулисы») является реальной угрозой для будущего человечества.

Соответственно, в случае, *если Россия открыто отказывается от либерально-рыночной социально-экономической модели, «национализирует» рубль, обратив кредитно-финансовую систему в государственную собственность и инструмент государственного макроэкономического управления,* то это вызовет недовольство глобальной ростовщической мафии, которая предпримет свои меры противодействия. В этом случае России в одиночку предстоит иметь дело со всем мировым либеральным фашизмом и подчинёнными ему социокультурными, экономическими и военными ресурсами. Причём предстоит иметь дело в условиях, худших, нежели те, что имели место в период Великой Отечественной войны, а потом — в период «холодной войны» 1946[1] — 1991 гг., когда СССР противостоял, тоже практически в одиночку[2], всей мировой системе капитализма во главе с блоком НАТО и США; поскольку, в отличие от СССР, нынешнее российское общество не имеет сплачивающих его идеалов, а равно целей политики государства, общих для подавляющего большинства тех, кто трудится в разных сферах. Т.е. потенциал предательства в России наших дней многослоен, а либералы — это только самый верхний и уже не самый опасный (вследствие утраты ими авторитета, прежде всего — морального) слой «пятой колонны». И кроме того, в этом случае систему государственного управления (включая и управление экономикой) новой постлиберальной России пришлось бы строить в наиболее тяжёлом случае в условиях более или менее интенсивной войны с Западом и более или менее интенсивной внутренней гражданской войны, терроризма, организованных «пятой колонной».

Поэтому утверждение-вопрос В.Р. Соловьёва В.В. Путину в фильме «Миропорядок»: *«Владимир Владимирович, война будет (… / ?)»,* — это не беспочвенные опасения, и не придуманная страшилка, а реакция на вполне реальную, но не осознаваемую многими опасность дальнейшей эскалации «гибридной войны»[3] против России, ведущейся мировым фашиствующим либерализмом, начиная с убийства президента США Ф.Д. Рузвельта в 1945 г. Однако **эту угрозу глобальной войны либерализма против цивилизации России с целью её окончательного уничтожения подавляющее большинство населения страны не осознают.**

Характерные для либерализма слабоумие, самоуверенная амбициозность и безответственность — сами собой — на основе психодинамики общества способны действительно привести к очередной мировой войне, алгоритмически-аналогично тому, как в прошлом психодинамика европейских обществ привела к первой мировой войне XX века, которой — в том виде, как она свершилась, — до 1 августа 1914 г. не желал никто ни в одной из стран — её будущих участниц[4]. Тем не менее та война началась и стала кошмаром, которого никто из её участников, включая «поджигателей войны», не хотел до её начала.

С той поры в жизни толпо-«элитарной» цивилизации, именуемой «Запад», ничего не изменилось за исключением следующего:

- Поражающая мощь вооружений, их дальнодействие и их быстродействие многократно выросли, а подконтрольность воле политиков — снизилась, поскольку ряд вопросов переданы из компетенции людей в компетенцию автоматики, программы управления которой не всегда адекватны возникающим в жизни ситуациям[5].

---

[1] Если считать от речи Черчилля в Фултоне 05.03.1946 г.

[2] Если не считать Кубу и Вьетнам.

[3] «Гибридная война» — война, ведущаяся средствами всех шести приоритетов обобщённого оружия / управления.

[4] См. работу ВП СССР «Разгерметизация», раздел 1.7.

[5] То программа распознавания образов примет за массовый запуск межконтинентальных ракет свет солнца, →→→

- Что касается алгоритмики эгрегоров (потенциала психодинамики обществ), то она осталась прежней, если не стала хуже вследствие биологической, нравственно-этической и интеллектуальной деградации обществ государств Запада в XX веке.

Одна из иллюстраций реальности угрозы разжигания войны либерал-фашистами: в период кампании по выборам президента США в 2016 г., *«бывший «ястреб», отец «рейганомики» Пол Крейг Робертс заявил: победа Хиллари Клинтон на предстоящих выборах президента США будет означать войну с Россией. «Всё говорит о том, что конфликт между странами «будет неизбежным и, скорее всего, ядерным», — считает он»*[1]. Это — мнение человека, который прожил жизнь в политике США. И то обстоятельство, что за Хиллари Клинтон проголосовало больше американцев, чем за Дональда Трампа[2], — один из показателей того, что массовка либерально-фашистской мафии в США многочисленна и опасна как для самих США, так и для остального мира.

И один из реальных актов «гибридной войны» Запада против России — достигнутая ещё при Ющенко договорённость США и Украины, во-первых, о денонсации Украиной договора о базировании Черноморского флота России его береговых частей в Севастополе и Крыму, и во-вторых, о предоставлении Украиной Севастополя и Крыма для базирования военно-морским силам США и их сухопутным подразделениям. На основе этой договорённости ещё в ноябре 2013 г. Средиземноморское командование ВМС США проводило тендер на тему ремонта школы в Севастополе (детишки «цивилизаторов» где-то должны учиться по американским стандартам, а не вместе с «дикарями») и госпиталя в Симферополе (цивилизаторы тоже болеют и их надо лечить, опять же по американским стандартам). И для реализации этого проекта и последующего «вступления» Украины в НАТО администрация Обамы и организовала на Украине в 2014 г. государственный переворот.

Всё это имело место задолго до референдума в Крыму и так называемой агрессии России против Украины, в результате чего «жертва неспровоцированной агрессии» утратила часть

отражённый от облаков над территорией СССР; то командир подводной лодки США, ведя разведку в зоне учений Российского флота, влезет в сектор торпедных стрельб и автоматика его лодки даст команду на ответный торпедный залп, которую он не успеет отменить, в результате чего погиб «Курск». Или произойдёт ещё что-то, чего не смогли предусмотреть заказчики военно-компьютерных программ или программисты.

[1] http://www.politonline.ru/comments/22887059.html. Там же: «Клинтон, уже прославилась заявлениями "у сотрудников КГБ нет души" (комментируя слова Буша "я посмотрел в глаза Путина и увидел там душу"), клявшаяся "Мы любой ценой не допустим воссоединения СССР" и заявлявшая о необходимости жесточайшим образом "наказать Россию".

"Клинтон, которая радовалась уничтожению Бин Ладена и весьма довольна гибелью Каддафи, которая выделяла миллионы оппозиционным блогерам, поддерживая "оранжевые революции" в СНГ", по мнению высокопоставленного республиканца, "будет наращивать конфронтацию".

"Она будет, как у вас говорят, "мочить" Путина, будет активно противодействовать России как изнутри, через работу с оппозицией, так и создавать для [вашей страны] ситуацию окружения горячими точками, внешнеполитическими проблемами", — считает он.

"Более того, она бы дала смертельное оружие Украине, настаивала бы на вводе "миротворческого" контингента НАТО, замораживала бы активы без суда и следствия (такая возможность после 9/11 имеется) российского бизнеса, то есть вошла бы в клинч [с Россией и Путиным]", — уверен американский политик.

"В [вашем] Черном море будут плавать корабли НАТО с "Иджис", ВВС США в НАТО был бы отдан приказ пугать [ваши] бомбардировщики на патрулировании, да и в Европе она бы устроила что-то подобное противостоянию Варшавского договора и НАТО", — добавляет он.

"И тут вам не Бенгази, когда отдав посла на растерзание, Клинтон "заболела", отказалась отчитываться, тут придется играть в открытую — и она вполне может привести ситуацию к прямому боестолкновению, на Украине ли, в международных водах или "нейтральном небе" между США и Россией", — прогнозирует политик», названный в цитируемом публикации «высокопоставленным представителем Республиканской партии США», но которого не назвали по имени. И он не один-единственный из числа политических деятелей Запада, кто высказал такого рода опасения в период избирательной кампании Хиллари Клинтон.

[2] Такие сведения публиковались. Но выборы президента США — не прямые. Система избрания президента в США построена так, что главу государства избирает коллегия выборщиков, в которой голоса могут распределяться не в соответствии с пропорцией голосов, отданных за того или иного кандидата в президенты, вследствие конкретики распределения избирателей по штатам и избирательным округам. Поэтому президентом может стать кандидат, набравший меньше голосов избирателей, нежели его конкурент.

своих территорий вопреки всем нормам так называемого «международного права»[1]. **Этот сговор США с продажной «элитой» постсоветской Украины, как и продвижение НАТО на восток вопреки договорённостями с руководством СССР времён перестройки — реальная «гибридная война» Запада против России.**

И как показывает история плана ядерной войны США против СССР «Дропшот»[2], Запад сам определяет условия, в которых он находит целесообразным начать боевые действия на шестом приоритете обобщённых средств управления / оружия и чьими руками: например, в прошлом Запад провёл русско-японскую войну против России руками Японии, а с марта 2014 г. до конца президентства Обамы изучал вопрос об организации войны между Украиной и Россией. А террористическая активность периферии Запада на территории России не прекращается с начала 1990-х гг.

Всё это — показатели того, что либерально-фашистская глобальная мафия, в силу особенностей нравственности и менталитета либералов, и в наши дни способна к переводу «гибридной войны» в традиционную военно-силовую, если посчитает, что обстоятельства гарантируют победу в ней Западу, что должно открыть возможности к окончательному решению «Русского вопроса».

И с этой же угрозой для всего мира, несомой в себе мафией либералов и их массовкой, был связан и вопрос В.В. Путина в его выступлении на Генеральной ассамблее ООН в сентябре 2015 г.: «Вы хоть понимаете теперь, что натворили?» — на который от либеральных политиков Запада не было получено внятного ответа. Но этот же вопрос был и вопросом о будущем мира — человечества, и на него политики Запад тоже не дали никакого ответа, кроме нескончаемой демагогии на тему миссии Запада распространить на весь мир «демократию» и «права человека» в либеральном понимании этих терминов и бредней о России как об угрозе мировой цивилизации.

В условиях такой глобальной политики прямой отказ России от либерально-рыночной социально-экономической модели требует:

- либо существенного военного, научного и производственно-технологического усиления нашей страны, осуществлённого «тихой сапой» в условиях де-юре либерального социально-экономического устройства,
- либо существенного ослабления либерально-фашистской глобальной мафии, контролирующей глобальную политику всех государств Запада,
- либо того и другого — т.е усиления нашей страны в условиях двоевластия в ней глобального либерал-фашизма и локального «опричного государства» и существенного ослабления возможностей транснациональной либерально-фашистской мафии фашиствующих либералов контролировать глобальную политику.

Причём «усиление страны» в реальности — это не только определённость целей развития, признаваемых в таковом качестве трудоспособной и политически активной частью нашего общества, но и определённость путей и средств достижения такого рода целей. В сфере политики определённость целей, путей с средств их достижения — это государственная идеология, которая ныне запрещена ст. 13, ч. 2 действующей криптоколониальной конституции.

Но кроме того, чтобы общество не жило по принципу *«Родину люблю, а государство ненавижу»,* эта государственная идеология должна выражать идеалы общества, причём не

---

[1] Для сведения: Украина возникла в границах СССР как технологический комплекс, которым было удобно управлять из одного места — из Киева, а не как мононациональная республика, обладающая этно-культурным своеобразием. Поэтому Советской Украине были переданы сначала прилегавшие земли, населённые большей частью великороссами, а потом были переданы Западная Украина и Крым, в котором к моменту его передачи Украине большинство населения тоже были великороссы. Соответственно Советская Украина изначально была многонациональной.

Севастополь был присвоен уже постсоветской Украиной как «бесхозное имущество», поскольку в СССР он никогда не входил в состав Советской Украины, а был городом Союзного подчинения.

[2] https://topwar.ru/74867-amerikanskie-plany-yadernyh-udarov-po-gorodam-sssr.html.

потребительские, а нравственно-этические прежде всего, как основу для воплощения в жизнь потребительских желаний.

Такой государственной идеологии в России нет, но не в силу действия конституционного запрета, а в силу того, что представители государственной власти видят в народе:

- не сограждан, обладающих таким же достоинством, как и они сами,
- а быдло, назначение которого — быть «дешёвым трудовым ресурсом»[1].

Как следствие, темы справедливости и эксплуатации «человека человеком» исключены из публичных политических дискуссий, а изрядная доля правящей «элиты» оценивает Великую октябрьскую социалистическую революцию — как преступление и ошибку Истории.

В частности в Распоряжении президента РФ «О подготовке и проведении мероприятий, посвящённых 100-летию революции 1917 года в России»[2] — вообще не употребляются определения «февральская революция», «октябрьская революция», «буржуазно-демократическая революция», «социалистическая революция»: речь идёт об одной — некой «революции 1917 г. в России».

А без рассмотрения вопросов о справедливости и эксплуатации «человека человеком» в принципе невозможно понять ни причин революций 1917 г., ни историю гражданской войны, поскольку её движущими силами — враждующими сторонами — были приверженцы идеалов февральской буржуазной революции[3], стремившиеся перейти от феодально-буржуазных способов эксплуатации простонародья к чисто буржуазным способам эксплуатации того же *простонародья как воспроизводимого экономического ресурса,* — с одной стороны, и с другой стороны — сторонники идеалов Великой октябрьской социалистической революции,

[1] Выступая в программе «Персона Грата» «Радио России» 18.12.2013 г. В.А. Васильев, произнёс фразу: *«Дешёвый труд — это такое конкурентное преимущество».* Но при этом «зряплата» самого В.А. Васильева весьма далека от этого принципа: В.А. Васильев — Зам. председателя Госдумы, руководитель фракции партии «Единая Россия», кандидат юридических наук.

Уже в 2017 г. «спикер Совета Федерации России Валентина Матвиенко возмущена тем фактом, что сельские учителя в Ивановской области получают всего семь тысяч рублей в месяц.

Об этом сенатор заявила в ходе встречи с педагогами, которые пожаловались на то, что в 2017 году зарплаты учителей в регионе сократились с 20 тысяч рублей до 7 — 14 тысяч.

Матвиенко потребовала от министра образования и науки Ольги Васильевой урегулировать ситуацию.

Глава Совета Федерации отметила, что за такую зарплату никто не согласится работать в образовательных учреждениях. Руководство Ивановской области позднее объяснило, что мизерную зарплату в январе педагоги получили из-за того, что в первом месяце года количество рабочих дней меньше, чем в другие месяцы» («Матвиенко пришла в ярость, узнав о мизерной зарплате учителей в Ивановской области»: https://riafan.ru/604544-matvienko-prishla-v-yarost-uznav-razmery-zarplat-uchitelei-v-ivanovskoi-oblasti).

Спрашивается: а какую пенсию насчитает пенсионный фонд учителям с 40-летним стажем и зарплатой в 7 000 рублей? — порядка 6 000 рублей?

А тем временем «депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга от «Единой России» Андрей < Валентинович > Васильев предложил поднять зарплату народным избранникам в 1,5 раза. Депутат считает несправедливым тот факт, что он в свои 60 лет получает зарплату в размере 140 тысяч рублей.

Андрей Васильев является депутатом петербургского ЗакСа уже 6 лет. По его словам, за последние 5 лет парламент увеличил зарплату «всем — учителям, врачам, библиотекарям, работникам культуры». При этом у депутатов зарплата не индексировалась.

«Мы живем в обществе. Оно должно развиваться. Не должно быть изгоев. Депутат — это не изгой», — заявил представитель «Единой России» в интервью порталу Mr7.ru» (http://paehali.ru/blog/43460744255/Peterburgskiy-deputat-pozhalovalsya-na-svoyu-zarplatu.-V-ego-voz).

— **Так выражается антинародность и политическая шизофрения партии «Единая Россия»…**

[2] http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612200017.

[3] Монархистов среди белых было меньшинство, большинство были сторонниками февральской революции и грезили о проведении «Учредительного собрания» в случае их победы в гражданской войне, не подозревая о том, что алгоритмика развития революционной ситуации такова, что победителю пришлось бы установить военную диктатуру самовластной хунты, под властью которой страна должна была бы жить порядка 10 лет, необходимых для становления некой более или менее стабильной социально-экономической системы, а только после этого можно было бы думать о том, чтобы от правления хунты перейти к какой-либо форме осуществления буржуазной демократии — одновременно и формы осуществления диктатуры буржуазии в отношении простонародья, и формы осуществления некой демократии в пределах сословия *не мелкой* буржуазии.

стремившиеся перейти к социально-экономической системе, в которой нет места эксплуатации «человека человеком» и соответственно — нет места и эксплуататорам.

Т.е. термин «революция 1917 г. в России» — пример того, что В.В. Путин продолжает уклоняться от публичного выражения определённости в задании нравственно-этических идеалов общественного развития, поддерживаемых и защищаемых политикой государства. При этом он неоднократно говорил, что национальная идея России — это патриотизм. Например:

«НОВО-ОГАРЕВО, 3 фев <2016 г. > — РИА Новости. Национальная идея в РФ есть, это патриотизм, никакой другой идеи придумывать не надо, заявил в среду < 3 февраля > российский президент Владимир Путин.

"Никакой другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо", — сказал Путин на встрече с активом "Клуба лидеров" по продвижению инициатив бизнеса.

"У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма", — подчеркнул он.

"Это и есть национальная идея. Она не идеологизирована, не связана с деятельностью какой-то партии. Это связано с общим объединяющим началом. Если мы хотим жить лучше, нужно, чтобы страна была более привлекательной для всех граждан, более эффективной", — добавил Путин»[1].

Эти высказывания о патриотизме недостоверны, в частности, потому, что в гражданской войне 1918 — 1921 гг. с обеих сторон воевали *люди, убеждённые в своём патриотизме,* но — по-разному, взаимоисключающе идеологизированном и идеализированном патриотизме:

- **С точки зрения красных**: белые снюхались с мировым капиталом в лице Антанты, которая желает расчленить Россию, поработить и навечно закабалить её народы, и *государственные документы и публицистика СМИ стран Антанты и США периода 1917 г. и 1920-х гг. показывают правоту красных в этой оценке «патриотизма» белых*.
- **С точки зрения белых**: красные — взбунтовавшаяся мразь, которой манипулируют «жиды» и прочие «инородцы», и потому красные действуют в русле «жидо-масонского» заговора.
- **Нейтралы** той гражданской войны, тоже считавшие себя патриотами, полагали, что не правы и белые, и красные, но сами нейтралы ничего в отношении созидания будущего страны внятно не высказали[2].

Т.е. патриотизм сторон, враждовавших в гражданской войне, характеризуется афоризмом, высказанным М.Е. Салтыковым-Щедриным задолго до событий 1917 г.: *«Нигилист — это, во-первых, человек, который почему-либо считает себя неудовлетворённым*[3]*, во-вторых, это человек, который любит отечество по-своему и которого исправник*[4] *хочет заставить любить это отечество по-своему. И вот этого-то человека избирают предметом внутренней политики»*[5]. А революция и гражданская война — выражение жизненной несостоятельности той внутренней политики в отношении *не удовлетворённых жизнью людей,* которую проводила правящая «элита» империи во главе с царём.

---

[1] https://ria.ru/society/20160203/1369184806.html.

[2] Из их числа Максимилиан Волошин, высказавший свою позицию в стихотворении «Гражданская война» (http://www.stihi-xix-xx-vekov.ru/voloshin61.html): *И там и здесь между рядами / Звучит один и тот же глас: / «Кто не за нас — тот против нас. / Нет безразличных: правда с нами». // А я стою один меж них / В ревущем пламени и дыме / И всеми силами своими / Молюсь за тех и за других.* (Две завершающие строфы названного стихотворения, написанного 21.11.1919 г.).

[3] В том числе и тем, что его законные права были попраны самым наглым образом теми или иными представителями власти, а вся властная корпорация встала на защиту его притеснителей, обвиняя его в клевете на власть и «бунте».

[4] Как сообщает Википедия, в Российской империи исправник — с 1775 г. глава полиции в уезде. Подчинялся непосредственно губернатору. До 1862 года избирался дворянством уезда на срок в 3 года, в 1862 году должность стала назначаемой губернатором и утверждаемой МВД.

[5] Приводится по публикации в интернете книги М.Е. Салтыков-Щедрин. Помпадуры и помпадурши. (— М.: Правда. 1985): http://az.lib.ru/s/saltykow_m_e/text_0020.shtml.

Тем не менее, приведённые и другие высказывания В.В. Путина об *идеологически выхолощенном патриотизме* — вполне уместны в условиях имеющего место в стране двоевластия мафии либералов и «опричного государства» и соответствуют осуществлению государственного управления на основе принципа «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не сумел понять, — это его проблемы» и примитивности понимания проблемы патриотизма и справедливости изрядной долей населения, депутатами Госдумы, сенаторами и чиновниками разных государственных ведомств. Умолчания такого рода способны повлечь за собой две разновидности последствий:

- они позволяют не накалять бессмысленные эмоции в толпе и не возбуждать в обществе агрессивность социальных групп в отношении друг друга и снижать социальную напряжённость между ними *при условии, что проводимая политика действительно достаточно эффективно устраняет исторически сложившуюся в обществе несправедливость;*
- но если проводимая политика *не устраняет исторически сложившуюся в обществе несправедливость, вследствие чего не обеспечивает развитие общества,* а консервирует её и усугубляет, то такие утверждения вызывают ненависть в среде терпящих несправедливость социальных групп, что ведёт к взращиванию революционной ситуации, которая неизбежно разразится в революцию или бунт, когда «элитаризовавшаяся» и противопоставившая себя обществу государственная власть достаточно деградирует и утратит дееспособность во внутренней политике.

Теперь перейдём к тому, что происходит в подвластном «элитарной» государственности обществе. Что касается осознания в нём нравственно-этических идеалов и их выражения в организации жизни страны, то ситуация для большей части населения близка к эпизоду, завершающему повесть братьев Стругацких «Пикник на обочине». Сталкер Шухарт обращает молитву к таинственному шару, оставленному пришельцами, который, как верили персонажи повести, исполнял желания:

«Он (Шухарт — наше пояснение при цитировании) только твердил про себя с отчаянием, как молитву: “Я животное, ты же видишь, я животное. У меня нет слов, меня не научили словам, я не умею думать, эти гады не дали мне научиться думать. Но если ты на самом деле такой... всемогущий, всесильный, всепонимающий... разберись! Загляни в мою душу, я знаю, там есть всё, что тебе надо. Должно быть. Душу-то ведь я никогда и никому не продавал! Она моя, человеческая! Вытяни из меня сам, чего же я хочу, — ведь не может же быть, чтобы я хотел плохого!.. Будь оно всё проклято, ведь я ничего не могу придумать, кроме этих его[1] слов: “СЧАСТЬЕ ДЛЯ ВСЕХ, ДАРОМ, И ПУСТЬ НИКТО НЕ УЙДЁТ ОБИЖЕННЫЙ!”».

В настоящее время единственная детально проработанная альтернатива как «элитарной», и в частности чиновно-депутатской, вседозволенности в отношении простонародья-«быдла», так и иждивенческим вожделениям «счастья для всех, даром…» изрядной части простонародья — Концепция общественной безопасности (КОБ). Но она не востребована государственной властью[2], а в обществе распространяется «сама собой» по мере того, как люди разных поколений и социальных групп приходят к мысли «так жить дальше нельзя…»

Такое распространение КОБ и *подчинение ей течения событий* — процесс медленный. Поэтому многие, в том числе и разочаровавшиеся бывшие приверженцы КОБ, которые были

[1] В сюжете повести «авторские права» на эти слова Шухарта, которыми завершается повесть, принадлежат Артуру Барбриджу — сыну другого сталкера по кличке «Стервятник». Артура сталкер Шухарт (центральный персонаж повести) умышленно принёс в жертву, пустив впереди себя, чтобы Артур погиб, разрядив собой «мясорубку», и тем самым открыл бы Шухарту безопасный доступ к таинственному шару — «исполнителю желаний».

[2] Причин две: 1) нравственная неприемлемость для «элитариев» и 2) массовая интеллектуальная неспособность «элитариев», утомлённых служебной и бытовой суетой, читать толстые книги, соотносить прочитанное с жизнью и осваивать их смысл.

убеждены в том, что необходимо только продвинуть КПЕ[1] в Думу, дабы сформировать законодательную базу жизни общества на основе КОБ, и жизнь страны изменится к лучшему, — считают, что процесс распространения КОБ в режиме «сама собой» не имеет никакой политической значимости[2].

Однако в истории решающую роль играет психодинамика общества, а её изменения определяют будущее. Поэтому обратимся к рис. 1 (ниже по тексту).

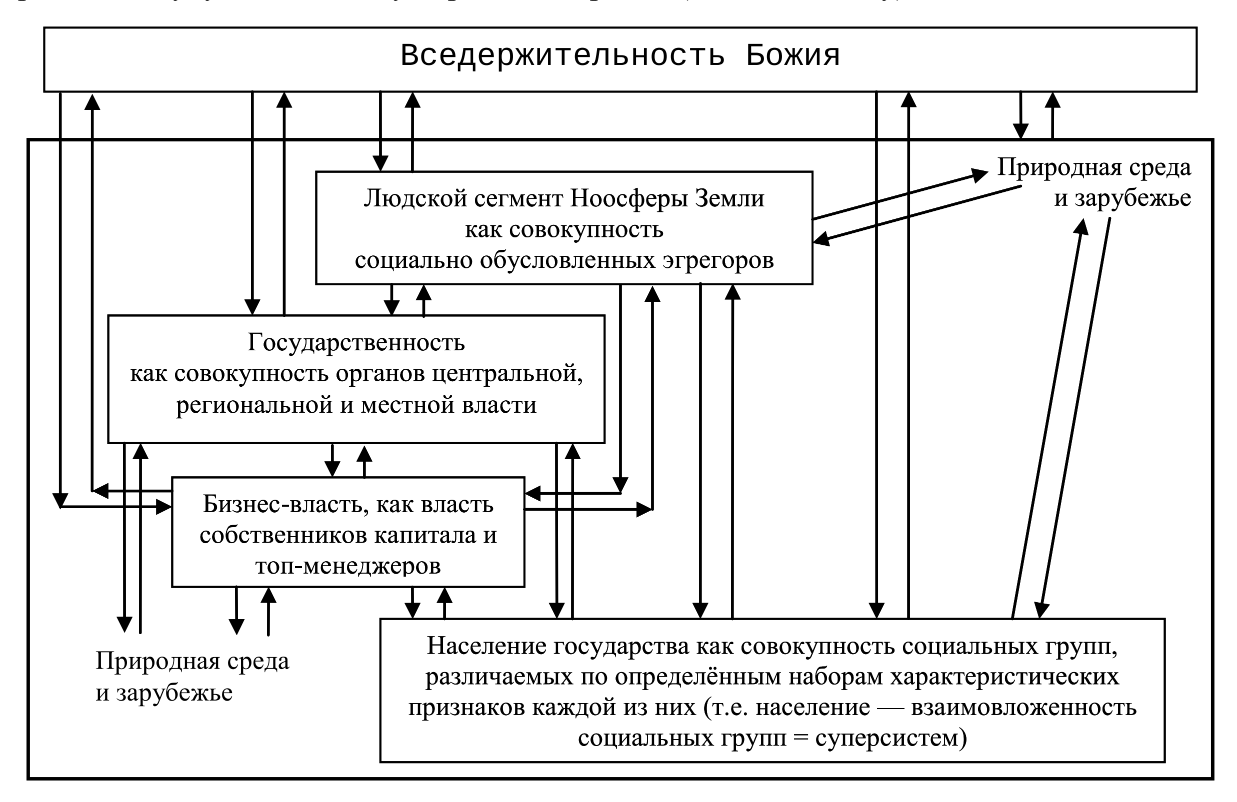


Рис. 1. Схема взаимосвязей частных процессов управления и самоуправления в жизни России

Он был впервые опубликован в аналитической записке ВП СССР «Правдив и свободен их вещий язык и с Волей Небесною дружен…» из серии «О текущем моменте» № 6 (102) 2011 г. Если соотноситься с ним, то всё описанное ранее в разделе 2 относится к факторам, поименованным на схеме взаимосвязей частных процессов управления в жизни общества:

- «Государственность как совокупность органов центральной, региональной и местной власти»,
- «Бизнес-власть, как власть собственников капитала и топ-менеджеров»,
- «Население государства как совокупность социальных групп, различаемых по определённым наборам характеристических признаков каждой из них (т.е. население — взаимовложенность социальных групп = суперсистем)»,
- «Зарубежье»[3].

Вне рассмотрения в предшествующем тексте раздела 2 остались:

- «Ноосфера», включающая в себя людской сегмент, представляющий собой совокупность эгрегоров, порождённых людьми,
- и «Вседержительность Божия» — иерархически наивысшее всеобъемлющее управление, которое действует как непосредственно, так и опосредованно, в том числе и через ноосферу Земли.

---

[1] Концептуальная партия «Единение».

[2] Типичный вопрос с их стороны: «КОБ существует больше 20 лет, а где результат?»

[3] Оно объединено на рис. 1 с «Природной средой» в один блок, чтобы не рисовать для каждого государства дубликат схемы, представленной на этом рисунке для одного государства.

Вседержительность Божия, ноосферное (эгрегориальное) управление — для тех, чьё миропонимание политической ситуации не выходит за пределы представленного в разделе 1, это — нечто якобы несуществующее либо заведомо непонятная «мистика»[1]. Тем не менее «мистика» — часть реальности, и Бог не безучастен к тому, что происходит на Земле, и Он говорит с людьми — *с человечеством в целом, с культурно своеобразными обществами и персонально с каждым* — на языке их жизненных обстоятельств, которые адресованы тем или иным людям и несут определённый смысл.

В этом отношении катастрофа Ту-154 Министерства обороны России 25 декабря 2016 г., унёсшая жизни всех 92 человек, находившихся на борту, — не только печальное и трагическое событие, которое осталось в безвозвратном прошлом и в памяти живущих людей (прежде всего — родных и близких погибших). Кроме того, — вне зависимости от её конкретных возможных причин[2] — в ней выразилась определённая алгоритмика ноосферного управления и Вседержительности. И в таком восприятии происшедшего катастрофа Ту-154 — предзнаменование-предостережение, передающее смысл: *«Россия в её исторически сложившейся конфигурации социально-экономических институтов — к взлёту и полёту не способна»*. Такое прочтение этой катастрофы основано на том, что погибший в ней Ансамбль песни и пляски Российской армии имени Александрова — один из символов нашей страны. Поэтому она — своего рода аналог железнодорожной катастрофы царского поезда в Борках 17/29 октября 1888 г., в которой Александр III (как считается) потерял здоровье, что повлекло его смерть в возрасте 49 лет в 1894 г., хотя он сам и члены царской семьи в той катастрофе уцелели[3].



На предзнаменования-предостережения надо адекватно реагировать, т.е. изменять характер управления течением событий. Это касается как предзнаменований-предостережений масштаба личностного, так и предзнаменований-предостережений общественного и общечеловеческого масштаба. В данном конкретном случае России следует отказаться от либерально-рыночной социально-экономической модели и воплотить в жизнь Концепцию общественной безопасности, которая в своём развитии предполагает жизнь людей и проведение политики государства при поддержке объективных закономерностей шести групп, представленных на рисунке выше. И вопрос в том, как это сделать безопасным для страны и человечества способом?

---

[1] Издревле известна отговорка «пути Господни неисповедимы…»

[2] Возможные причины: неисправность самолёта, перегрузка и неправильная центровка при взлёте, недобросовестное техническое обслуживание, внезапная поломка, теракт, ошибка пилотирования, неоднородности атмосферы, изменившие аэродинамические силы и моменты, что сделало самолёт неуправляемым.

[3] Об этой катастрофе как о предзнаменовании краха империи см. аналитическую записку ВП СССР «Власть на Руси и Русь: возможности упущенные и возможности актуальные…» из серии «О текущем моменте» № 4 (111), ноябрь 2013 г.

Тогда церковь холопски-верноподданно интерпретировала спасение царской семьи в этой катастрофе как чудо, в котором выразилась забота Свыше об императоре и династии, а не как предзнаменование катастрофы империи в случае сохранения прежнего политического курса.

3. Надёжная политтехнология осуществления преобразований

Ответ на вопрос, которым завершён раздел 2, состоит в том, что в процессе социально-экономических преобразований, как и в спокойно-стабильной жизни, необходимо опираться на объективные закономерности. Одна из них может быть сформулирована следующим образом:

Любые кардинальные преобразования в обществе успешно осуществляются, и их результаты становятся нормой жизни последующих эпох только в том случае, если они поддерживаются сформировавшейся к началу преобразований психодинамикой этого общества, обусловленной нравственностью и миропониманием достаточно многочисленного множества людей.

Это — одна из главных закономерностей большой политики — политической стратегии, которой подчинены все кардинальные преобразования — как благие (соотносите работы И.В.Сталина в их хронологии с историей СССР), так и ведущие к деградации и социокультурным катастрофам (соотнесите Директиву СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г. «Наши цели в отношении России»[1] **с историей СССР в послесталинский период); как локализованные в пределах государства, так и охватывающих многие государства вплоть до глобальной цивилизации в целом.**

Но аналитики, чьё поле зрения ограничено проблематикой финансово-экономической конкретики и конкретикой распределения тех или иных персон по должностям в государственном аппарате и в бизнесе, — не занимаются мониторингом и анализом происходящих изменений потенциала психодинамики обществ, не занимаются анализом процессов, в которых выражается ноосферная[2] и Вседержительная[3] компоненты социального управления. Вследствие этого их прогнозы оказываются недостоверными. Особенно это касается долгосрочных и стратегических по их значимости прогнозов: *«Случай — мощное, мгновенное орудие Провидения»* (по определению А.С. Пушкина), *а также и ноосферы*, которое делает все прогнозы и построенные на их основе планы на будущее — *несбыточными*, если в основе прогнозов и планов лежат неправедные по их сути вожделения.

Поэтому обратимся к рассмотрению изменений потенциала психодинамики российского общества.

Психодинамика общества, носителями которой является вся совокупность личностных психик людей и порождаемых ими эгрегоров, — это процесс, характеризуемый множеством параметров, к тому же общее количество параметров в этом множестве может меняться под воздействием процессов развития и деградации культуры и людей.

Тем не менее для того, чтобы понять, в каком направлении изменяется потенциал психодинамики общества России, и какие процессы будут осуществимы на его основе, достаточно рассмотреть только некоторые из характеристических параметров. Это:

1. Доверие людей к определённым идеям (идеологиям);
2. Доверие людей к определённым публичным персонам, являющимся носителями определённых идей (идеологий), т.е. знающим эти идеи-идеологии досконально;
3. Изменение миропонимания людей как в аспекте изменения тематического спектра, так и в аспекте понимания различных вопросов в составе выявленного тематического спектра.

Всё это можно выявить:

- в ходе целенаправленно проводимых исследований общественного мнения на основе выделения репрезентативных групп и их опроса по специально разработанным вопросникам;

---

[1] http://www.sakva.ru/Nick/yak.html. Полный перевод на русский: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1R.html. Опубликованный английский текст: http://www.sakva.ru/Nick/NSC_20_1.html.

[2] Мнения типа: ноосфера — фикция, придуманная Вернадским и Тейяром де-Шарденом, — её живьём никто не видел.

[3] Мнения типа: Бога нет либо «пути Господни неисповедимы».

- опосредованно — на основе просмотра всевозможных ток-шоу, публикаций и дискуссий в интернете, хотя в интернете при этом необходимо выявлять и особо анализировать публикации пропагандистов-наёмников и публикации роботов, выделяя исследование этой группы публикаций в особую тему.
- Кроме того, умным политикам открыт ещё один источник информации для такого рода анализа потенциала психодинамики и его изменений. Это — письма граждан, направляемые на их имя или в возглавляемые ими органы государственной власти разного уровня и функциональной специализации[1].
- Ещё один источник — информация, собираемая агентурными сетями спецслужб. Но в случае деградации спецслужб[2], они начинают собирать сплетни и вымыслы и фальсифицировать оценки населением положения дел и тенденций в ту или иную сторону, соответственно пониманию ими политической конъюнктуры, формируемой вышестоящими руководителями.

Но для выявления изменений потенциала психодинамики общества вполне достаточно ток-шоу, анекдотов и публикаций в интернете. Результаты можно свести в таблицу 3.

Таблица 3.
Изменение потенциала психодинамики общества

Параметр	Перестройка и первая половина 1990-х гг.	Наше время
Доверие людей к идеям либерализма и либеральной идеологии	Было довольно высоким: либеральные идеи в политических дискуссиях имели больше сторонников в среде телезрителей, радиослушателей и читателей газет.	С начала 2000-х снижается год от года: появившийся термин «либерасты» пользуется всё большей популярностью, в политических дискуссиях либеральные взгляды набирают всё меньше и меньше голосов поддержки аудитории телезрителей и радиослушателей.
Доверие людей к носителям либеральных идей (идеологии)	На выборах разного уровня носители либеральных идей (идеологии) легко побеждали в одномандатных округах кандидатов с другими	Либеральные партии (кроме ЛДПР) не в состоянии пройти в Думу и региональные парламенты. Либералы и их мнения интересны только им

[1] Главное управленческое назначение всех подразделений по работе с обращениями граждан на всех уровнях «вертикали власти» — выявлять в общем потоке бытовых жалоб и склочничества:

- уникальные обращения граждан по судьбоносным вопросам, информация по которым по каким-то иным причинам не проходит по официальным каналам, что необходимо для выработки политики, связанной с этими вопросами и соответствующими «вызовами времени»;
- факты несовпадения информации официальных докладов нижестоящих должностных лиц и подразделений о положении дел, с оценками положения дел гражданами;
- статистику обеспокоенности граждан теми или иными проблемами.

Но об этом и о том, как эффективно организовать такого рода работу, не сказано ни в одном учебнике по теории государства и права или по организации государственного управления. Это является одним из выражений того, что государственная власть в России носит авторитарный характер, вследствие чего ей нет дела до того, как её деятельность оценивают граждане, и какие проблемы граждан беспокоят.

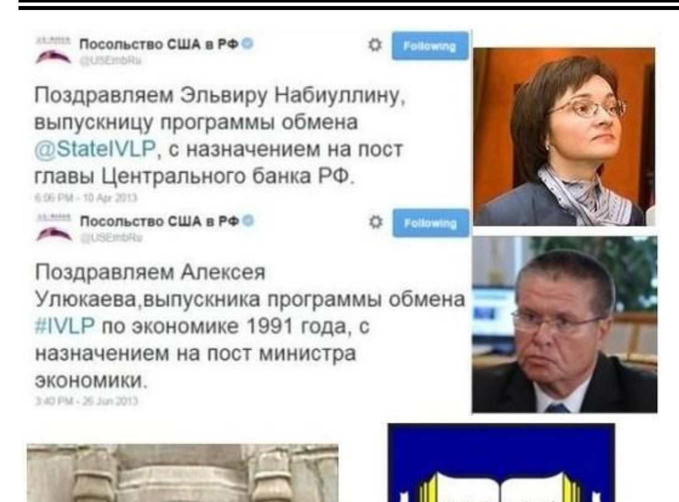
[2] Вследствие отсутствия адекватного научно-методологического обеспечения их деятельности или неспособности принятых по блату сотрудников его освоить по причине биологического вырождения или отсутствия навыка самодисциплины (личностной культуры самообладания).

Параметр	Перестройка и первая половина 1990-х гг.	Наше время
	взглядами. Либеральные партии были представлены в советах, а потом в парламентах.	самим. Кандидаты-одномандатники, если и выигрывают где-либо местные выборы, то большей частью вследствие заведомого неприятия избирателями кандидатов-конкурентов. Дискуссии в либеральной среде не интересны никому, кроме самих либералов и их спонсоров и кураторов — главным образом зарубежных. Смерти либералов (в частности — Г.В. Старовойтовой, А.А. Собчака, М.В. Маневича, Б.Н. Ельцина, А.С. Политковской, Б.Е. Немцова и некоторых других) не вызывают сколь-нибудь широкой народной скорби, а в адрес многих пока что живых либералов в интернете массово высказываются разного рода негативные пожелания.
Оценка людьми эпохи сталинского большевизма	Эпоха антинародной тирании — широко распространённая оценка, даже в среде приверженцев развития по социалистическому пути.	Вне либеральных кругов преобладает оценка типа: «Была не простая эпоха, в ней было всякое, но страна развивалась и стала сверхдержавой № 2 — надо разбираться…»
Оценка людьми представителей антисталинских оппозиций разных лет	Романтики-идеалисты, которых сгубил коварный тиран.	Большей частью были демагогами, которые не умели и не хотели работать, но желали много потреблять, живя на всём готовом и не неся ответственности ни за что.
Понимание проблем экономического развития страны и экономического обеспечения жизни людей	Широко была распространена вера в неэффективность плановой экономики и в жизненную состоятельность тезиса «невидимая рука рынка отрегулирует всё наилучшем образом, если государство не будет мешать	*Всё более широкую поддержку обретают оценки:* - *либерально-рыночная экономика хороша для богатеев и паразитов, а не для простого человека-*

Параметр	Перестройка и первая половина 1990-х гг.	Наше время
	действию рыночных механизмов».	*труженика;* *- жертв политики либерализма в России и в постсоветских государствах — многократно больше, нежели жертв пресловутых «сталинских репрессий»;* *- руководство Центробанка, Минэкономразвития, Минфина, — враги народа;* *- государственная власть в целом заботится только о себе и олигархах, паразитирует на народе и не в состоянии обеспечить ощутимый рост благосостояния граждан на протяжении уже более, чем 20 лет.* *- в СССР мы были людьми, а теперь из нас и из наших детей и внуков делают «быдло» и сживают со свету.*

Тем, кто сомневается в состоятельности оценок, представленных в самой нижней правой ячейке таблицы, выделенных курсивом, — прямая дорога в интернет на разного рода политически-дискуссионные сайты (читать и классифицировать высказывания и оценки), и на Ютуб (считать лайки и дислайки, читать и классифицировать комментарии на страницах с выступлениями В.Ю. Катасонова, Е.А. Фёдорова, Н.В. Старикова, С.Э. Кургиняна, Н.К.Сванидзе, Л.Я. Гозмана, С.Ю. Глазьева, «Гоблина» (Д.Ю. Пучкова), М.Л. Хазина, вытащенного из забвения Г.М. Амнуэля, Я.И. Кедми (Казакова, в прошлом — руководитель спец-службы Израиля «Натив»), Е.Я. Сатановского, на старницах с записями политических ток-шоу В.Р. Соловьёва, с выступлениями выразителей КОБ).

Ну и одно из наиболее ярких событий-иллюстраций процесса изменения потенциала психодинамики общества — Институт океанологии им. П.П. Ширшова РАН, возглавляемый академиком Р.И. Нигматулиным, 19 декабря 2013 г. провёл Всероссийскую научно-общественную конференция «Глобальный социальный паразитизм (к 100-летию Федеральной Резервной Системы США)». Понятно, что на ней обсуждались вовсе не проблемы океанологии и не её достижения, к которым Федрезерв США не имеет никакого отношения.



Политическая практика либеральной тирании в России 2012 г.: их учили в Йельском университете не для того, чтобы Россия свободно развивалась… И они — не единственные: это — только два примера того, как метрополия готовит чиновников из «туземцев» для управления своими колониями.

В начале января 2017 г. некоторые СМИ России сообщили о следующем распоряжении президента РФ:

«Пр-32, п. 4.

Рекомендовать Центральному банку Российской Федерации провести анализ формирования процентных ставок по кредитам, предоставляемым субъектам Российской Федерации кредитными организациями, и принять меры, направленные на их снижение.

Срок — до 1 марта 2017 г.

Ответственный: Набиуллина Э.С.»[1]

Это распоряжение значимо тем, что оно создаёт документированные юридические основания для того, чтобы в будущем заняться Центробанком в случае, если руководство Центробанка не найдёт возможным снизить ставку до уровня, позволяющего развиваться науке, системе образования, реальному сектору, а населению страны — нормально жить: в этом случае обоснование решения Центробанка не снижать ставку вообще либо снизить её чуть-чуть, так чтобы сохранился ныне действующий режим удушения реального сектора и страны в целом ростовщической удавкой, — может быть передано на экспертизу представителям тех школ экономической науки, которые доказательно покажут его несостоятельность и вредные для страны последствия. А такие научные школы есть, но в условиях тирании либерал-фашизма, они отстранены от оказания консалтинговых услуг органам государственной власти. На основании такого рода экспертизы могут быть сделаны «оргвыводы», с далеко идущими последствиями — вплоть до реальных сроков по ст. 275 УК РФ.

Т.е. потенциал психодинамики Российского общества изменяется в направлении отказа от либерально-рыночной социально-экономической модели и замены её неким «новым социализмом»[2], т.е. построением РСФСР-2, которая должна быть свободна от пороков как СССР-1, так и от пороков либерально-рыночной социально-экономической модели постсоветской России.

Попытки же проводить преобразования, не обеспеченные потенциалом психодинамики общества, заканчиваются плачевно:

- как минимум убийством преобразователей-одиночек (примером тому судьбы президента США Дж. Ф. Кеннеди, императоров Павла I и Александра II),
- а как максимум — откатом социально-экономической системы в прошлое, хотя некоторые элементы новизны, внесённой преобразователями сохраняются, а память о преобразованиях неистребимо сохраняется в эгрегорах общества и в ноосфере Земли (примером тому возврат Египта после смерти Эхнатона к прежним верованиям;

[1] http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/53705. Опубликовано 07.01.2017.

[2] См. Дж. К. Гэлбрейт. Экономические теории и цели общества. — М.: Прогресс. 1976. (J.K. Galbraith. «Economics and the Public Purpose». 1973. — Гл. XXI).

становление императорской власти Наполеона в постреволюционной Франции[1] и реставрация Бурбонов после падения империи Наполеона; неработоспособность Конституции СССР 1936 г., «культ личности Сталина» и де-факто близкий к императорскому характер его власти для многих людей);

- недееспособность ООН, если соотноситься с её учредительными документами 1945 г., — имеет ту же причину: неподкреплённость потенциалом психодинамики.
- Ныне претенденты на то, чтобы начать социально-экономические преобразования в России без предварительного создания потенциала психодинамики общества — всевозможные «православные активисты», убеждённые в том, что РПЦ — вдохновляющая и направляющая сила для всех «истинно русских», желающих спасти свои души, следуя заповеди апостола Павла *«Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу, не с видимою только услужливостью, как человекоугодники, но как рабы Христовы, исполняя волю Божию от души, служа с усердием, как Господу, а не как человекам…» (Ефессянам, гл. 6, 5 — 7)*, а кто с этим утверждением не согласен — те не русские и не могут быть полноправными верноподданными России.

4. Избрание президента США в 2016 году, главная «мистическая» тайна середины XX века и её последствия

Тем временем, пока в «путинской России» политика текла под властью принципа «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не сумел понять — это его проблемы», в США либералы делали свою политику — как внутреннюю, так и глобальную: тоже под властью принципа «кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не сумел понять — это его проблемы», но несколько в ином качестве:

- Если в России в этом принципе выражается делание политики без каких-либо конкретных оглашений предстоящих мероприятий,
- то в либеральном мире, включая и либеральный истеблишмент США, в этом принципе выражается заведомое несоответствие оглашаемых намерений и публично провозглашаемых планов предстоящим действиям[2]. *При этом «правила игры» в либеральной культуре таковы, что подчинённые обязаны принимать в качестве истины любую ложь вышестоящих в иерархии и забывать правду — в противном случае карьера не получается.*

В таком режиме либералы США дорулили до начала кампании по выборам президента, которому предстояло вступить в должность 20 января 2017 г. В итоге 45-м президентом США был избран миллиардер-самовыдвиженец, сам себе спонсор избирательной кампании Дональд

---

[1] О Наполеоне и его политических воззрениях: «К директории же он всегда относился с пренебрежением и во время итальянского похода сказал в одном откровенном разговоре: «Неужели вы думаете, что я одерживаю победы в Италии ради величия адвокатишек директории, всех этих Карно и Баррасов? Или, что я это делаю ради основания республики? Что за вздор! Республика в тридцать миллионов душ? С нашими-то нравами и пороками?



ы французы, но она исчезнет, подобно многим другим. Им нужна
тщеславия, что же касается свободы, то в ней они ничего не
ие слова, достаточно ясно определяющие его направление мыслей:
обы играть во Франции ту роль, какую я здесь играю. Но время для
Я не могу больше повиноваться. Я попробовал власти и уже был бы
случае, мое решение принято. Если мне нельзя будет сделаться
н признавался, кроме того, что восток излечил его от прежних идей
сударь ни во что не ставил жизнь своих подданных, и они сами ни
той стране, по его словам, каждый должен был бы вылечиться от
. Наполеон I. http://sbiblio.com/biblio/archive/pimenov_napoleon/).

ческой записке из серии «О текущем моменте» № 11 (83) 2008 г.
обальный проект “Обама”» раздел 2 был назван «“Обама” —
неудовольствие некоторых либерально-прозападно мыслящих
ждено политической практикой администрации Б.Х. Обамы на

Джон Трамп (родился 14 июня 1946 г.). Как предполагали либералы, у которых (по их мнению) в глобальной и внутренней политике всех государств Запада, включая и США, «всё схвачено и *проплачено» (их спонсорами),* избирательной кампании Д. Трампа предстояло стать «деньгами, выброшенными на ветер». Однако, пророчества либералов всего мира о неизбежной победе на выборах Хиллари Клинтон и поражении «маргинала» Дональда Трампа оказались несбыточными, а в поражении Х. Клинтон немедленно был обвинён В.В. Путин и «русские хакеры», благо в период кампании по выборам президента США 2016 г. многие россияне симпатизировали Д. Трампу и негативно относились к Хиллари Клинтон, которая, будучи госсекретарём США, в 2009 г. подарила министру иностранных дел С.В. Лаврову символическую кнопку с надписью «перегрузка»[1]; а сам В.В. Путин, в отличие от многих политиков Запада, не высказал ни одного дурного замечания в адрес Трампа, и ни одного поощрительного замечания в адрес Хиллари.

И хотя либералы пророчили победу Хиллари, однако и в 2015 г. были люди, которые говорили, что президентом США в 2016 г. будет избран Дональд Трамп. Поэтому вопрос в том, *вследствие каких причин либералы ошиблись в прогнозах итогов выборов президента США и в проведении политики в период до вступления Д. Трампа в должность в 2017 г.?* Ответ на этот вопрос простой: **Естественно, что прогнозы и планы либералов пошли прахом потому, что они систематически на протяжении всей истории либерализма игнорируют ноосферное управление и Вседержительность, как якобы не существующие в объективной реальности**. Но этот ответ нуждается в пояснениях.

Под властью ноосферного управления и Вседержительности протекают процессы, охватывающие сроки жизни многих поколений. Поэтому без рассмотрения глобальной предыстории прихода Д. Трампа на пост президента США, в принципе невозможно понять феномен выборов президента США в 2016 г., то есть невозможно понять, что, почему и с какими перспективами произошло США в ходе избирательной кампании 2015 — 2016 гг.

Рассмотрение же предыстории вопроса следует начинать с Тегеранской конференции 28 ноября — 1 декабря 1943 г. В период её проведения президент США Франклин Делано Рузвельт проживал в посольстве СССР, где проживал и Председатель Совета Народных Комиссаров СССР Иосиф Виссарионович Сталин. Официальные заседания проходили также в посольстве СССР, куда ежедневно приезжала делегация «Великобратании» во главе с Уинстоном Черчиллем. И.В. Сталин выезжал с территории посольства СССР 30 ноября в посольство Великобритании, чтобы поздравить У. Черчилля с днём рождения. Ф.Д. Рузвельт, насколько известно, с территории посольства СССР в период проведения конференции не выезжал вообще.

Официальная история сохранила тематику, обсуждавшуюся на конференции в ходе заседаний, и она хорошо известна. Но есть один вопрос, который никогда не обсуждался в связи с Тегеранской конференцией. Спрашивается: а что происходило в советском посольстве, когда Черчилля не было, и ежедневные официальные заседания либо уже завершились или ещё не начинались? — Что: Сталин и Рузвельт проводили всё время исключительно в уединённых размышлениях и в общении с сотрудниками возглавляемых ими делегаций? либо было и их общение друг с другом вне официальной тематики конференции? — В то, что такого неформального общения не было, плохо верится, тем более, что историки пишут об интересах США на Тегеранской конференции следующее:

[1] С.В. Лавров тогда не произнёс, всем известного «мема» *«дебилы, б…»,* появившегося в августе 2015 г., но всё же надпись на этой кнопке — показатель непрофессионализма персонала госдепа времён правления Обамы и Хиллари Клинтон: язык партнёров надо знать, не только для того, чтобы эффективно сотрудничать, но и для того, чтобы не попадать в такие идиотские ситуации. На этой же кнопке запечатлено высокомерие либералов США: 1) обе надписи выполнены латиницей, что было бы уместно, если бы в России, как и в США, тоже писали латиницей, т.е. «дикари — должны пользоваться письменностью цивилизованных», 2) слова «reset» и «перегрузка» в английском и русском языках несут разный смысл.

«Рузвельт был заинтересован во встрече со Сталиным больше всех. Ему было принципиально важно знать позицию СССР в войне с Японией[1]. Рузвельт собирался "очаровать" Сталина, он был славен своим "обхаживанием". Американский президент рассматривал Тегеранскую конференцию как не как встречу трёх, а как встречу "двух с половиной". Черчилль был "половиной"»[2].

Но возможности участия СССР в войне с Японией — это в те времена было «ближайшей перспективой». А в США по предложению друга Ф.Д. Рузвельта Уильяма Джозефа Донована в 1942 г. было создано Управление стратегических служб[3], в обязанности сотрудников которого входило думать о более отдалённых перспективах. Но об этих раздумьях в официальной истории неизвестно ничего.

Об участии У. Черчилля в Тегеранской конференции сообщается следующее:

«В ноябре 1943 года он (Черчилль: наше пояснение при цитировании) приехал в Тегеран в штатской одежде, но, увидев Сталина в маршальской форме, потребовал срочно привезти из Лондона свой костюм офицера королевских военно-воздушных сил. И до конца конференции ходил только в нем. Переговоры были тяжелыми. Речь шла о сроках открытия Второго фронта, направлениях главных ударов и количестве вооруженных сил союзников, выделяемых для этого. Дошло до того, что Сталин как-то сказал Ворошилову: "Чего мы здесь напрасно теряем время!". И всё же договоренность была достигнута. На заключительном обеде (когда попутно отмечали его 69-летие), сидя между Сталиным и Рузвельтом, Черчилль подумал: *"Справа от меня сидит великий сибирский медведь, слева — великий американский бизон, а я — маленький английский ослик, который один знает правильную дорогу"*. Во время конференции у него случился удар, начались пневмония и сердечные спазмы: слишком много было потрачено нервов и выкурено толстых сигар!»[4]

---

[1] По состоянию на время проведения Тегеранской конференции Япония придерживалась нейтралитета в войне «Евросоюза № 1» против СССР, а СССР придерживался нейтралитета в войне Японии против США и Великобритании на Тихоокеанском театре боевых действий.

[2] «Что достаточно знать о Тегеранской конференции»: http://russian7.ru/post/7-zagadok-tegeranskoj-konferencii/.

[3] После убийства Рузвельта УСС была ликвидирована 20 сентября 1945 г. президентом Г.С. Трумэном то ли вследствие того, что он не знал, как пользоваться этим инструментом, то ли потому, что новая беспредельно либерально-буржуазная власть после госпереворота зачищала систему госуправления от наследия Ф.Д. Рузвельта. Потом в 1947 г. в период президентства Г.С. Трумэна было создано ныне действующее ЦРУ, которое (судя по всему, чтобы «замазать» вопрос о наследии Ф.Д. Рузвельта) историки и политологии объявили преемником УСС, на основе которого ЦРУ якобы было создано спустя два года после ликвидации УСС.

[4] http://moskvaforum.moibb.ru/viewtopic.php?f=134&t=1457.



Даже на этой, широко известной, фотографии видно, что У. Черчилль не вместе с И.В. Сталиным и Ф.Д. Рузвельтом, а просто присутствует в кадре, будучи сам по себе…

Т.е. это была конференция прежде всего И.В. Сталина и Ф.Д. Рузвельта. При этом необходимо помнить, что у их отношений была тоже предыстория: США после вступления в должность президента Ф.Д. Рузвельта в марте 1933 г. установили дипломатические отношения с СССР (ноябрь 1933 г.) и деятельно участвовали в индустриализации СССР[1], что помогало им самим преодолеть шоковые последствия «великой депрессии», организованной хозяевами либералов в 1929 г. с целью перераспределения прав собственности[2] и продолжения глобальной политики лишения США полноты суверенитета[3].

* * *

Мы не тешим себя иллюзиями: всё, что написано выше и будет сказано далее о ноосферном управлении Вседержительности, — с точки зрения людей, для которых слова «ноосфера» и «Вседержительность» — пустые, — представляет собой безосновательные вымыслы и домыслы. Никакой аргументацией, выраженной в каких-либо словах, их не переубедить. Чтобы они задумались над проблематикой проявлений в жизни человечества и каждого из людей ноосферного и Вседержительного управления, им необходимо не только прочувствовать его в своём личностном жизнённом опыте, но и подумать — как о смысле собственной жизни, так и о потоке случайностей, имеющих в ней место, и о смысле этого потока. Если соотноситься с марксистским *«через цепь случайностей пролагает дорогу закономерность», то это положение будет правильным, если уточнить, что эта закономерность — нравственно-этическая и носителем её являются ноосферное и Вседержительное управление*.

И есть основания полагать, что Тегеранская конференция была и местом боевого столкновения эгрегоров большевизма и либерализма. О том, что в ходе Тегеранской конференции у У. Черчилля произошёл инсульт, началась пневмония, сердечные приступы, — было сказано в приведённой выше цитате о «маленьком английском ослике», который единственный знает, что и как надо делать, а тупые и сильные «медведь» с «бизоном» не желают ему подчиняться. Но и для И.В. Сталина взаимодействие с эгрегором либерализма не прошло без последствий. 2 декабря 1943 г. он вылетел из Тегерана в Баку, откуда далее до Москвы ехал поездом. В поезде у И.В. Сталина поднялась температура и начался грипп в довольно тяжёлой форме. В Москву он вернулся больным, о чём официально не сообщалось, и на поправку пошёл только спустя 10 дней.

Если эти факты соотносить с тем, что большинство болезней носит психосоматический характер, и представляют собой сбои в обычной физиологии организма (инсульт, сердечные приступы), а нарушения биополевой физиологии организма открывает дорогу развитию инфекционных заболеваний (грипп, пневмония — в том числе), то болезни У. Черчилля и И.В. Сталина в период проведения Тегеранской конференции и непосредственно после неё — результат эгрегориальной войны эгрегоров либерализма и большевизма. Ф.Д. Рузвельт не

[1] Создании промышленных предприятий, постановки проектно-конструкторских и технологических инженерных школ ряда определяющих отраслей экономики.

[2] Людские потери США от великой депрессии до сих пор засекречены.

[3] Первым шагом к этому было создание Федеральной резервной системы в 1913 г., в результате чего государственность США оказалась в ростовщической удавке.

пострадал в их боестолкновении, поскольку в алгоритмике обоих эгрегоров в тот период обладал статусом ценного союзника.

*   *
*

В отличие от У. Черчилля, И.В. Сталин и Ф.Д. Рузвельт не были идиотами[1], и каждый из них, зная историю своей страны и историю страны партнёра, отдавал себе отчёт в том, что каждая из социально-экономических систем в сопоставлении с другой обладает как определёнными преимуществами, так и определёнными недостатками, в силу чего ни одна из них не может быть примером для подражания остальному человечеству.

Поэтому, есть основания полагать, что в неформальной обстановке советского посольства в период Тегеранской конференции И.В. Сталин и Ф.Д. Рузвельт, если и не выработали совместно, то прочувствовали ноосферную возможность выработки и реализации некой долговременной программы взаимопомощи обеих «сверхдержав» на период после завершения второй мировой войны, осуществление которой должно было привести к построению социально-экономической системы, общей для обоих государств, свободной от пороков их прежних социально-экономических систем, обладающих достоинствами каждой из них, и кроме того — обладающей достоинствами, которыми не обладала ни одна из них в прошлом. Это не предполагало победы одной стороны над другой, а предполагало развитие каждой из них в общем для них направлении при взаимной поддержке друг друга.

И если анализировать учредительные документы ООН, принципиальное решение о создании которой было принято на Ялтинской конференции 4 — 11 февраля 1945 г., то ООН создавалась не для того, чтобы начать «холодную войну», в ходе которой её трибуна служила бы для взаимных упреков и обличений, а для того, чтобы выявлять и — при взаимной добросовестной поддержке — разрешать проблемы всех народов Земли.

То есть создание ООН на конференции в Сан-Франциско 25 — 26 апреля 1945 г. в том виде, как она была создана изначально, не предполагало «холодной войны», по завершении второй мировой войны XX века, а лежало в русле ноосферной алгоритмики объединения человечества на общих для всех, принципах свободы и справедливости, проистекающих из Вседержительности.

---

[1] Особе пояснение для почитателей У. Черчилля.

Идиотизм У. Черчилля носил либеральный и эгоистичный характер. Один из примеров множества его проявлений показан в приведённой выше цитате: умный и уважающий себя человек не будет требовать срочно доставить ему мундир за несколько тысяч километров только потому, что его партнёр по переговорам одет в маршальский мундир. Это действие противоречит Русской мудрости «по одёжке встречают — по уму провожают».

Кроме того, У. Черчилль сам пишет: *«я — маленький английский ослик, который один знает правильную дорогу».* То, что подчёркнуто нами в этой цитате, — типичная для либерализма самооценка либерала, всегда убеждённого в своей правоте без того, чтобы вникнуть в суть мнений своих оппонентов и причины, по которым они пришли к своим мнениям (последнее — необходимая основа для того, чтобы войти в тандемный режим деятельности, позволяющий выработать общее мнение, свободное от пороков двух первых исходных, противоречащих друг другу мнений).

Ну и главный показатель дебилизма У. Черчилля — его знаменитая фултонская речь 5 марта 1946 г., от которой отсчитывается эпоха «холодной войны» двух систем. У. Черчилль — один из зачинателей «холодной войны», из-за которой человечество уже потеряло 70 лет во вредоносной конфронтации региональных цивилизаций вместо того, чтобы за эти 70 лет успешно решить социокультурные и экономические проблемы всех народов Земли, не создавая при этом новых проблем. И человечеству предстоит ещё аккуратно работать на протяжении нескольких десятилетий для того, чтобы компенсировать потери времени и ресурсов на «холодную войну», а также и ущерб, нанесённый ею всем народам. Соучаствовать в направлении ресурсов множества государств на бесполезную их растрату в «холодной войне» — мог только идиот, идиот либеральный, хотя и высокоинтеллектуальный, если оставаться на позициях либерального миропонимания.

Так, что У. Черчилль и А. Гитлер — два «сапога пара», которым ноосферная алгоритмика и Вседержительность не позволили объединиться вместе. Они не смогли срастись в сиамских близнецов по причине того, что А. Гитлер был нацистом, а У. Черчиль — был зомби либерального иудейского интернацизма, развивавшего проект глобализации под вывеской Британской империи, а в остальном — в отношении других народов их воззрения идентичны.

Но убийство Ф.Д. Рузвельта (12 апреля 1945 г.), старт «холодной войны» (5 марта 1946 г.), государственный переворот в СССР, начатый в 1953 г.[1] убийством И.В. Сталина, а потом Л.П. Берии, заблокировали на несколько десятилетий реализацию этой ноосферной алгоритмики, дав при этом обнажиться всей мерзости фашиствующего либерализма в глобальных масштабах.

Но после того как за прошедшие после 1945 годы фашиствующий либерализм явил свою мерзостную суть в глобальных масштабах во всех регионах планеты, и она стала понятна достаточно широкому кругу людей в разных странах, в его дальнейшем существовании на Земле с его принципом «разделяй и властвуй» — нет никакой ни поучительной, ни управленчески-функциональной надобности.

В таком видении предыстории победы Д. Трампа поражение либералов на президентских выборах в США в 2016 г. — не некая непонятно как возникшая случайность[2], не успех «русских хакеров», якобы мобилизованных «коварным Путиным», а результат ноосферного и Вседержительного управления и только начало ухода либерализма в исторические небытиё, а либералов — под компетенцию психиатрии.

Ухудшение здоровья Х. Клинтон до такой степени, что некоторые аналитики высказывали сомнения о том, доживёт ли она до дня выборов, некоторые другие случайности тактического характера, имевшие место в ходе избирательной кампании — выражения ноосферного управления. Падение квалификации сотрудников и их исполнительской дисциплины в аппарате Обамы — тоже отчасти проявления ноосферного управления в отношении них[3], а отчасти — выражение ими лояльности к внутриамериканским политическим силам, которые желают вывести страну из под более чем уже столетней власти либерально-фашиствующей глобальной мафии.

Соответственно перед 45-м президентом США открыты две возможности:

- обрушить США как оплот и средоточие военно-экономической мощи мирового либерализма-фашизма, возможно с расчленением США на несколько «сувенирных государств»[4];
- войти в ноосферную алгоритмику преображения глобальной цивилизации, воплотив в жизнь главную тайну Тегеранской конференции.

Выбор за ним. Во втором случае, ему обеспечена поддержка ноосферного управления и Вседержительности, но для этого ему надо быть всегда безукоризненно честным перед своею совестью. Тогда два его президентских срока будут успешны, а политика, которой он положит начало — будет устойчиво продолжена чередой преемников.

5. В чём специфика Д. Трампа как президента США

Главное то, что он психологически отличен от большинства президентов США прошлого. Это отличие состоит в том, что большинство из них, включая Обаму, пришли на пост президента после того, как были наёмными работниками. Большинство таких людей — слуги денег.

В отличие от таких «субъектов политики» Д. Трамп пришёл из бизнеса, и свой бизнес он возвёл в ранг крупного бизнеса — сам. Такой подъём бизнеса с уровня «среднего класса» на уровень большого бизнеса возможен только в том случае, если человеку свойственно относиться к деньгам не как к цели, а как к средству реализации целей более высокого порядка значимости.

Понятно, что если глава государства психологически — слуга денег, то будет одна политика, а если глава государства психологически — повелитель инвестиций в будущее, то

[1] Завершился в 1993 г. юридическим оформлением ликвидации социализма и Советской власти и установления либеральной тирании в ныне действующей криптоколониальной конституции России.

[2] Ещё раз: «Случай — мощное мгновенное орудие Провидения» — определение А.С. Пушкина.

[3] Нет людей, чья психика не связана с какими-либо эгрегорами, а все эгрегоры входят в состав ноосферы Земли.

[4] В Калифорнии сепаратисты уже начали суетиться на эту тему.

будет другая политика и совершенно другие её результаты. Если соотноситься с иерархией обобщённых средств управления, то слуги денег, в большей или меньшей мере управляемы извне по принципу «где не пройдёт могучее войско — пройдёт осёл, навьюченный золотом».

> И подавляющее большинство либеральных политиков, сформировавшись как политики на принципах оплаты кем-то их наёмного труда, — просто дешёвые проститутки-содержанки, даже при том, что их денежное содержание (доходы) многократно превосходят доходы большинства населения их стран.

Если говорить об источниках финансирования либерализма и либеральных политиков и либеральных «интеллектуалов» в социальных науках и СМИ, то это главным образом ростовщический капитал банков и спекулятивный капитал бирж, а не капитал реального сектора, который в условиях либерально-рыночной социально-экономической модели существует в ростовщической удавке, которую ростовщики-банкиры, когда им надо ослабляют (что позволяет успешно вести бизнес в реальном секторе, как это имеет место в развитых странах Запада), либо затягивают (как это имеет место в постсоветской России).

Д. Трамп — это большей частью капитал реального сектора экономики США, связанный с территорией США, её природными ресурсами, с населением США. Т.е. его существование и процветание как и процветание всего реального сектора обусловлено существованием и процветанием природы и населения самих США. Если природа и население деградируют, то реальный сектор и все с ним связанные, включая и его капиталистов, тоже деградируют вплоть до исчезновения и структуры глобальной социально-экономической системы самих США. Перекачать капиталы в космополитичный, не связанный с какой-либо территорией финансовый сектор, к тому же возомнивший о своей независимости от планетарных процессов (включая и ноосферное управление), в случае деградации и краха США — мало кому удастся, что подтверждается опытом кланов правящей «элиты» Российской империи, когда они оказались в эмиграции в результате победы Великой октябрьской социалистической революции.

Соответственно неприятие либералами Д. Трампа в качестве президента США это — не только конфликт идей (идеологий), убеждений, но и конфликт капитала реального сектора США и других стран мира и транснационального капитала ростовщического и спекулятивного секторов мировой экономики, а также это — и конфликт устремлённости всякого народа к полноте суверенитета, т.е. к свободе и справедливости, и притязаний глобальной мафии либералов на эксплуатацию всех народов Земли и безответственность перед ними. Именно последнее стоит за словами Д. Трампа в его инаугурационной речи:

«Слишком долго небольшая группа в столице нашей страны пожинала все плоды власти, а американцы за это платили. Вашингтон расцветал, но не делился богатствами с народом. Политики становились успешными, но рабочие места сокращались, а заводы закрывались. Истеблишмент защищал себя, но не граждан нашей страны.

Их победы не были вашими победами, их триумфы не были вашими триумфами. И пока они праздновали в столице, страдающим семьям по всей стране праздновать было нечего. Я говорю о людях по всей нашей стране. Все это начнет меняться прямо здесь и прямо сейчас, потому что этот момент — ваш момент. Этот миг принадлежит вам. Это — ваш день. США — это ваша страна.

На самом деле важно не какая партия контролирует правительство, а контролируется ли правительство народом. 20 января 2017 года запомнят как день, когда народ снова стал правителем этой страны»[1].

«Мировая закулиса» — *хозяева и заправилы библейского порабощения человечества от имени Бога* — в этом конфликте имеют интересы по обе стороны линии фронта:

---

[1] Приведено по публикации на сайте газеты «Таймс» в русской версии «Инаугурационная речь Дональда Трампа с переводом на русский язык: Время пустой болтовни закончилось»: http://ftimes.ru/trends/strany-trends/89633-inauguracionnaya-rech-donalda-trampa-s-perevodom-na-russkij-yazyk-vremya-pustoj-boltovni-zakonchilos.html.

- с одной стороны — они заинтересованы в ликвидации либерально-рыночной социально-экономической модели, поскольку она является генератором глобального биосферно-социального (экологического) кризиса, угрожает им самим, а либеральная мафия в силу особенностей менталитета, нравственности и этики плохо управляема и необучаема,
- а с другой стороны — они же заинтересованы в том, чтобы ни один народ не обрёл полноты суверенитета.

В таких условиях для них единственная потенциально (но не гарантированно) выигрышная стратегия — ДАВЛЕНИЕМ ИСКУССТВЕННО ПОРОЖДАЕМЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ («гибридная война») — столкнуть политику Д. Трампа с пути продвижения *к справедливости и свободе для всех,* на путь национал-социализма, поскольку национал-социализм в силу, действующих в нём жизненно несостоятельных догм не способен к обретению полноты суверенитета, требующей свободы от догм и добросовестного вникания в существо проблем, с которыми сталкивается общество, для того, чтобы проблемы были решены ко всеобщему благу, а не в интересах ложно понимаемого благополучия какой-то одной нации или диаспоры. Но и в этом вопросе «мировая закулиса» не всевластна. В своём выступлении 25 января 2017 г. перед сотрудниками Департамента национальной безопасности США (Department of Homeland Security) Д. Трамп высказал следующее:

«Когда речь заходит **об общественной безопасности** (выделено нами жирным при цитировании), для политики не остаётся места. Нет никаких республиканцев, никаких демократов, мы все становимся просто гражданами, добрыми гражданами. Мы хотим безопасности в обществе, и мы требуем безопасности в обществе для каждого. Мы хотим уважения, хотим иметь замечательные школы, мы хотим, чтобы было достоинство и равенство у каждого. И я буду президентом для каждого, я обещаю вам, для каждого»[1].

Для тех, в чьём миропонимании нет места «мистике» ноосферного и Вседержительного управления, приведённые слова — пустая декларация о благонамеренности, каких либералы огласили множество за более чем столетие режима их тирании. Но членораздельная речь главным своим предназначением имеет *управление течением матрично-эгрегориальных процессов*[2]. И в контексте алгоритмики ноосферного управления произнесение Д. Трампом слов *«когда речь заходит об общественной безопасности, для политики не остаётся места. Нет никаких республиканцев, никаких демократов, мы все становимся просто гражданами, добрыми гражданами»* — объективно является включением его психики в эгрегор Концепции общественной безопасности. Это утверждение нуждается в пояснениях.

«Политика» в переводе с греческого — множество интересов. Интересы всегда порождение субъективизма, не всегда нравственно и этически здравого, а в толпо-«элитарных» обществах — большей частью нравственно-порочного субъективизма. Поэтому, когда речь заходит об общественной безопасности, то действительно не может быть места субъективным интересам, по умолчанию — неправедным интересам. Кто с этим согласен, — становятся «добрыми гражданами». Последнее означает, что Добро — объективно отлично от Зла, а граждане — носители *объективно доброй* воли, а не субъективно-эгоистично понимаемой «доброй» воли, которая по факту может оказаться и весьма Злой.

Если же говорить о сути такого явления, которое именуется термином «общественная безопасность», то суть его в том, что образ жизни общества устойчиво основывается на объективных закономерностях всех шести групп, которые были представлены в конце раздела 2 настоящей записки. Эти объективные закономерности, хотя и проявляются специфически в зависимости от природных условий региона проживания и исторического прошлого всякого народа, — едины для всех людей, для всего человечества.

[1] «Чего ждать от Трампа в его президентство, начиная с 2017 года?»: http://changenews.ru/35393-.html.

[2] См. работу ВП СССР «Язык наш: как объективная данность и как культура речи» (2004, 2010 гг.).



В силу этого обстоятельства следование им в политике (внутренней, глобальной и внешней) исключает конфликт интересов с теми политическими субъектами, которые в своей политике тоже следуют им. Это обстоятельство открывает возможности не просто к взаимовыгодному сотрудничеству разных стран, а к сотрудничеству качественно иного рода — благодетельному для всех, включая и тех, кто на первых этапах остаётся вне системы сотрудничества, а только потом — по достижении некоторого уровня развития — вольётся в эту систему. В этой связи приведём фотографию придорожного плаката (фото выше). И желание, чтобы Россия и США действовали в этом направлении, — желание не только некоторой части общества России и США, но и народов других стран[1].

Величие мира — глобальной цивилизации — только в свободе и справедливости, что может быть следствием жизни в согласии с объективными закономерностями всех шести групп. Появление этого плаката — тоже проявление ноосферного управления, в данном случае это — уведомление о возможности, которой грех не воспользоваться и не реализовать. Эта возможность позволяет не России в одиночку, и не США в одиночку сбросить иго либерал-фашистов, а освободить от него всё человечество.

6. Выводы

В общем, настала эпоха, в которой быть просто «эффективным менеджером» в сложившемся понимании этого термина — значит быть несостоятельным управленцем и, соответственно, — быть реальной угрозой для окружающих и потомков. Один из примеров такого рода «эффективного менеджера» — У. Черчилль: голодный геноцид в Бенгалии (провинция Индии, умерло порядка 3 — 4 млн. человек, за который никто не ответил) в 1942 — 1943 гг., организованный колониальной администрацией (по сути оккупационной властью), и соучастие в старте «холодной войны» — яркие показатели его эффективности в злодействе.

Для того чтобы быть добродетельно дееспособным управленцем, организуя и поддерживая управление каким-либо частным процессом, необходимо учитывать ноосферное управление и Вседержительность.

Средство постижения Вседержительности — безукоризненная честность перед своею совестью.

Вопрос о ноосфере — вне образовательных стандартов, и вне «книжного знания» — его надо самому прочувствовать и понять на основе собственных чувств. Слова, могут быть только указателем к этому.

Согласно воззрениям В.И. Вернадского, ноосфера Земли — порождение биологического вида «Человек разумный». Альтернативная точка зрения восходит к языческим временам, и согласно ей Земля — наша планета, наша Матушка, — живое разумное существо, она изначально носительница ноосферы, которая существовала (в ином виде) и в те времена, когда цивилизации людей не было.

Биологический вид «Человек разумный» в ноосфере — носитель индивидуального разума, т.е. в нём реализуется принцип: «один организм — один разум» (но может быть и иначе: много индивидуально безумных организмов сообща в информационном обмене друг с другом

[1] В частности: www.IN4S.net — сербский информационный портал. Его логотип в нижней части придорожного плаката, фотография которого представлена выше.

несут один разум; но и множество организмов носителей индивидуального разума также порождают их коллективный разум).

При таком взгляде в ноосфере есть сегмент, связанный с видом «Человек разумный», и в нём есть эгрегориальные системы и эгрегоры, порождаемые носителями разных типов строя психики — животного, зомби, демонического, опущенных в противоестественность и человечного типа строя психики. И есть эгрегоры и эгрегориальные системы, порождаемые и воспроизводимые культурно своеобразными обществами и социальными группами в их составе. Эгрегориальная система носителей человечного типа строя психики — вне зависимости от национальной принадлежности — это соборность, и она — наивысший уровень в человеческом сегменте ноосферы. И для того, чтобы быть эффективным управленцем в наши дни и в будущем — необходимо чувствовать соборность и Вседержительность и осознанно-осмысленно волевым порядком действовать в русле соборности.

Внутренний Предиктор СССР,
22 — 23 декабря 2015 г.,
30 января — 6 февраля 2017 г.